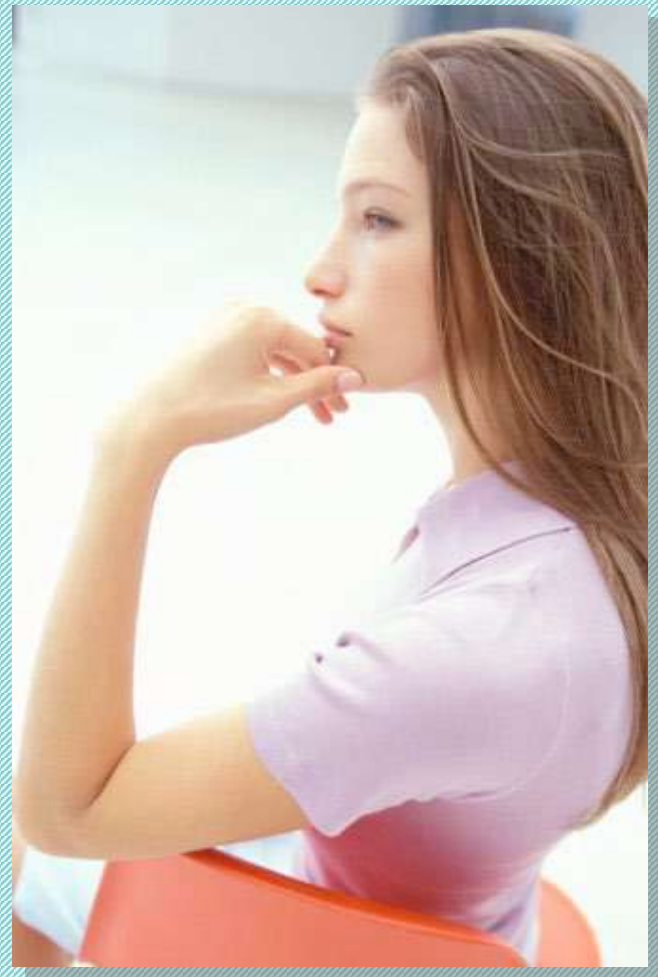


第二部分：市场如何运行

微观经济学

彭世喆
经济与管理学院
长沙理工大学

第八章：供给、需求和政府政策



第八章：供给、需求和政府政策

- 经济受两种法则的支配：供求定理和政府制定的政策
- 在本章中，我们将探讨这些规则之间的相互作用
- 在不同市场，价格控制和税收都很常见，因而新闻界和政策制定者经常争论其效果。经济知识有助于理解这些政策
- 在本章中，我们使用供求工具来分析政策的效果

第八章：供给、需求和政府政策

- 价格控制

- 税收

供给、需求和政策


供给、需求 和政策



供给、需求和政策




供给、需求和政策



之后，我们将分析
税收的影响。

政策制定者利用税收为公共目标增加收益，
并影响市场决定的资源配置。

然而，这些税收的效果并不明显。例如，
当政府对企业向其工人支付的工资征税时，
是企业还是工人承担了税负？



在我们运用供求模型
进行分析之前，答案并
不完全明朗。

价格控制

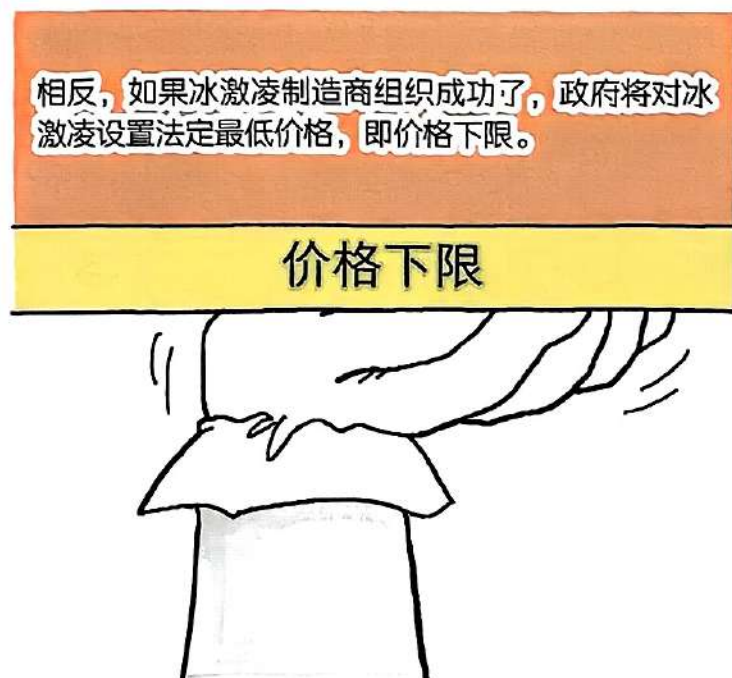
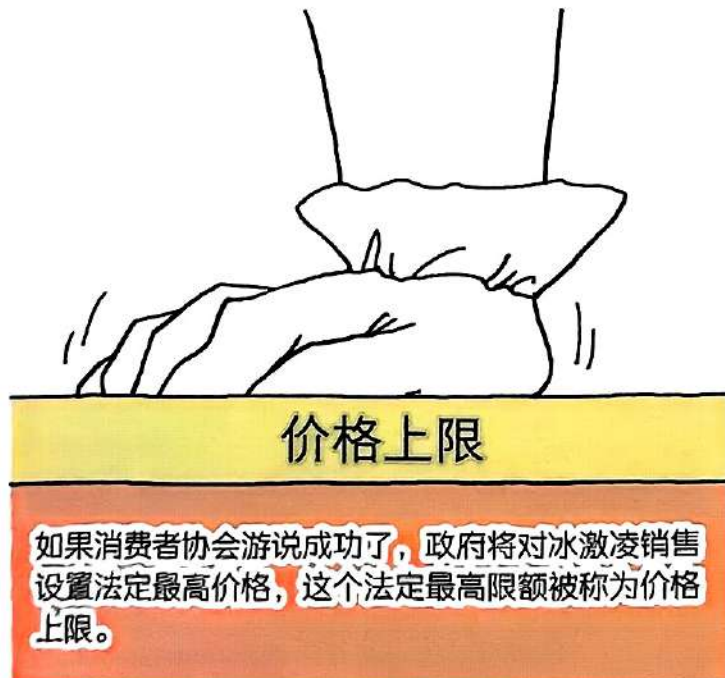
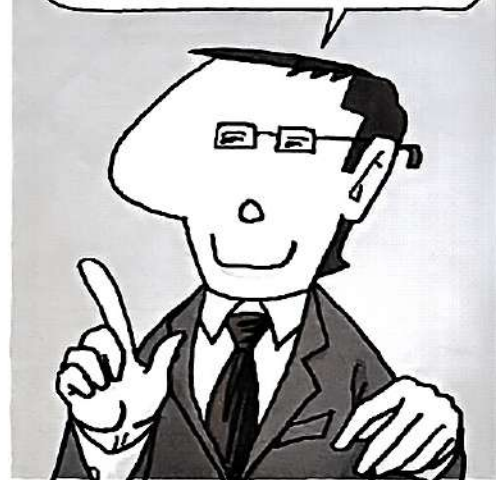
价格控制



如果在一个没有政府管制的市场上出售冰激凌，那么冰激凌的价格将自行调整，以达到供求平衡。假设均衡价格是每个冰激凌 3 美元。



当然，一些人可能会对价格不满意，因为任何物品的买者总是希望价格更低，而卖者总是希望价格更高。



价格控制

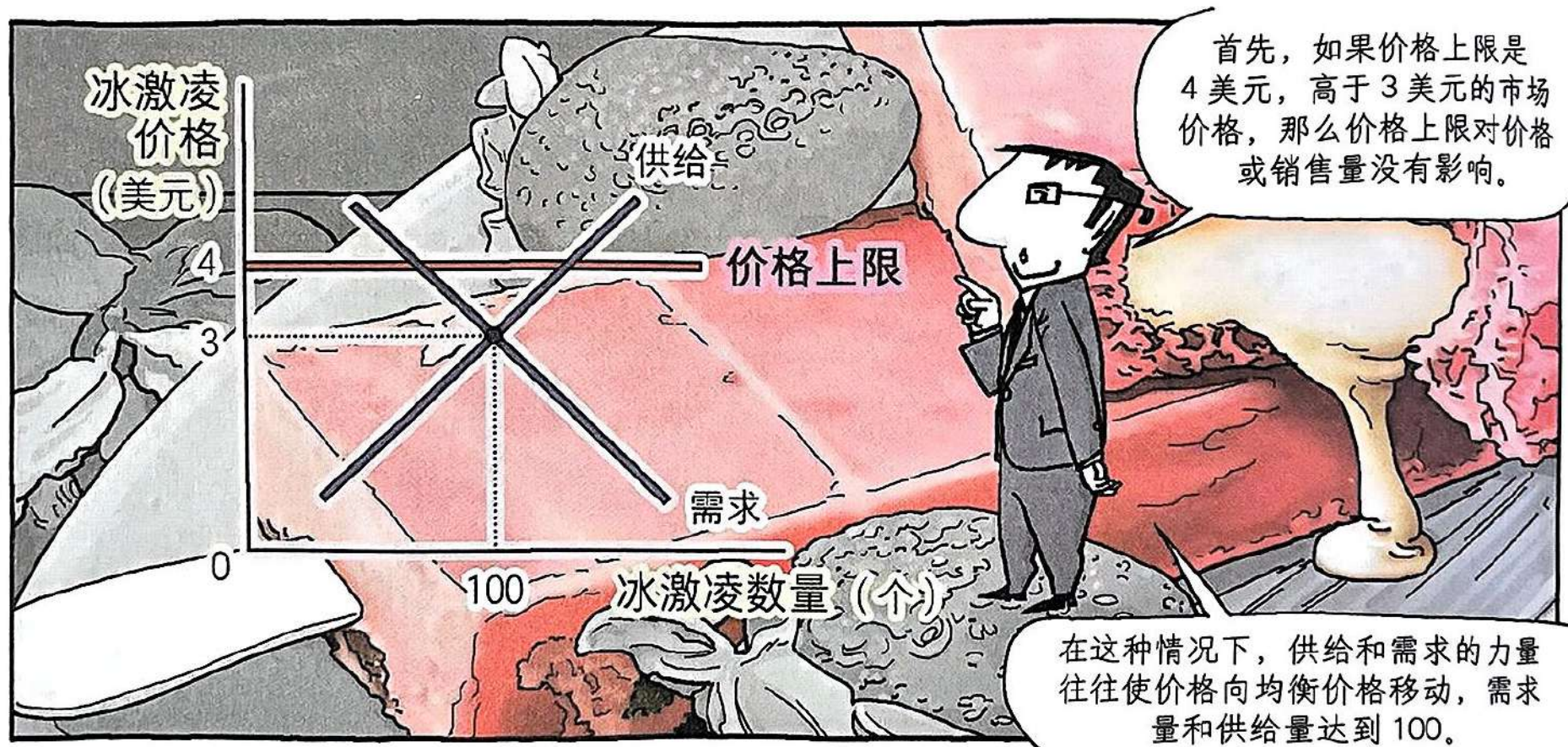
当政府受冰激凌消费者的
投诉或竞选捐款推动，
对冰激凌市场实行
价格上限时，



可能有两种结果：法定最高价格
高于市场价格或低于市场价格。



价格控制



价格控制

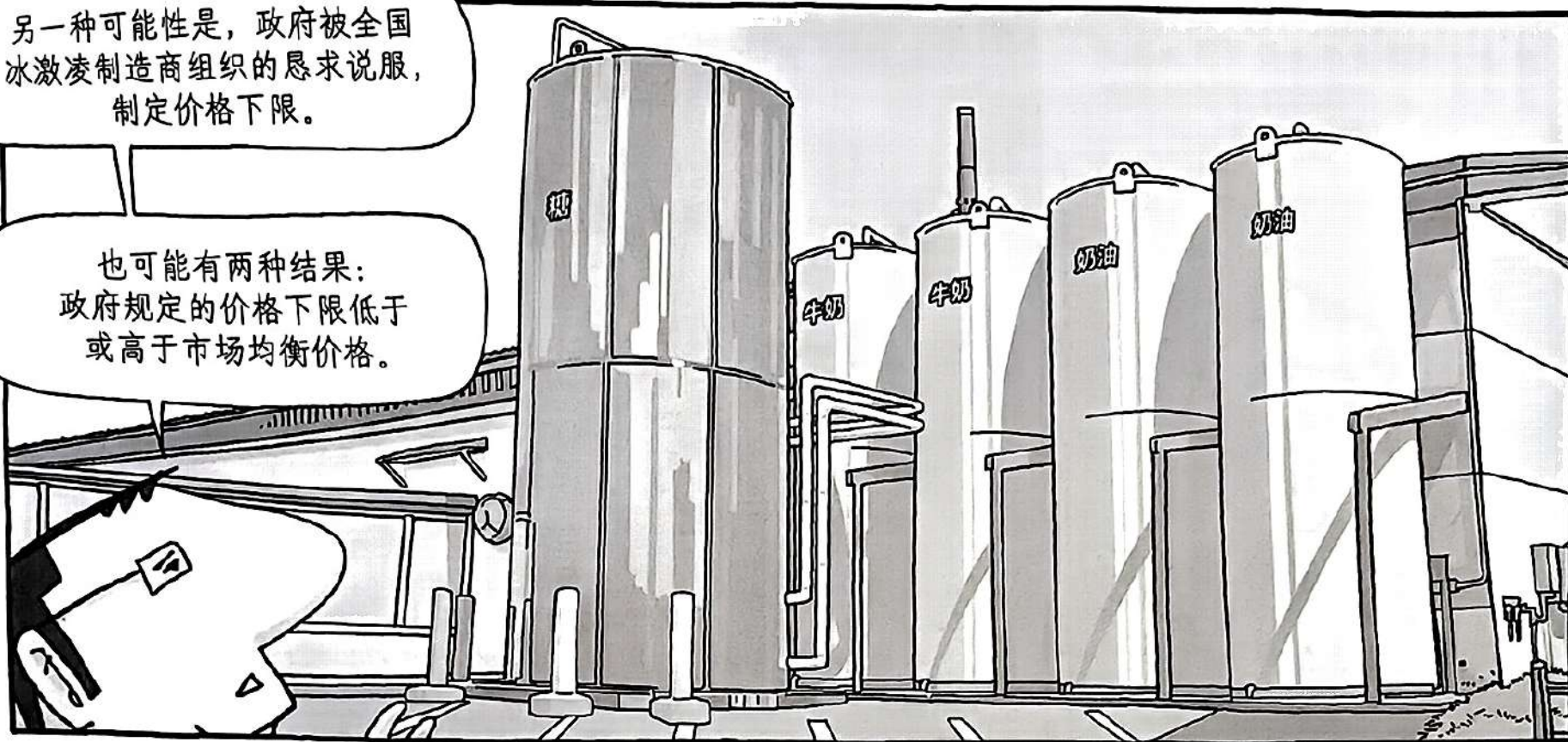
然而，如果政府规定 2 美元的价格上限，低于 3 美元的市场价格，价格上限将对市场产生影响。



价格控制

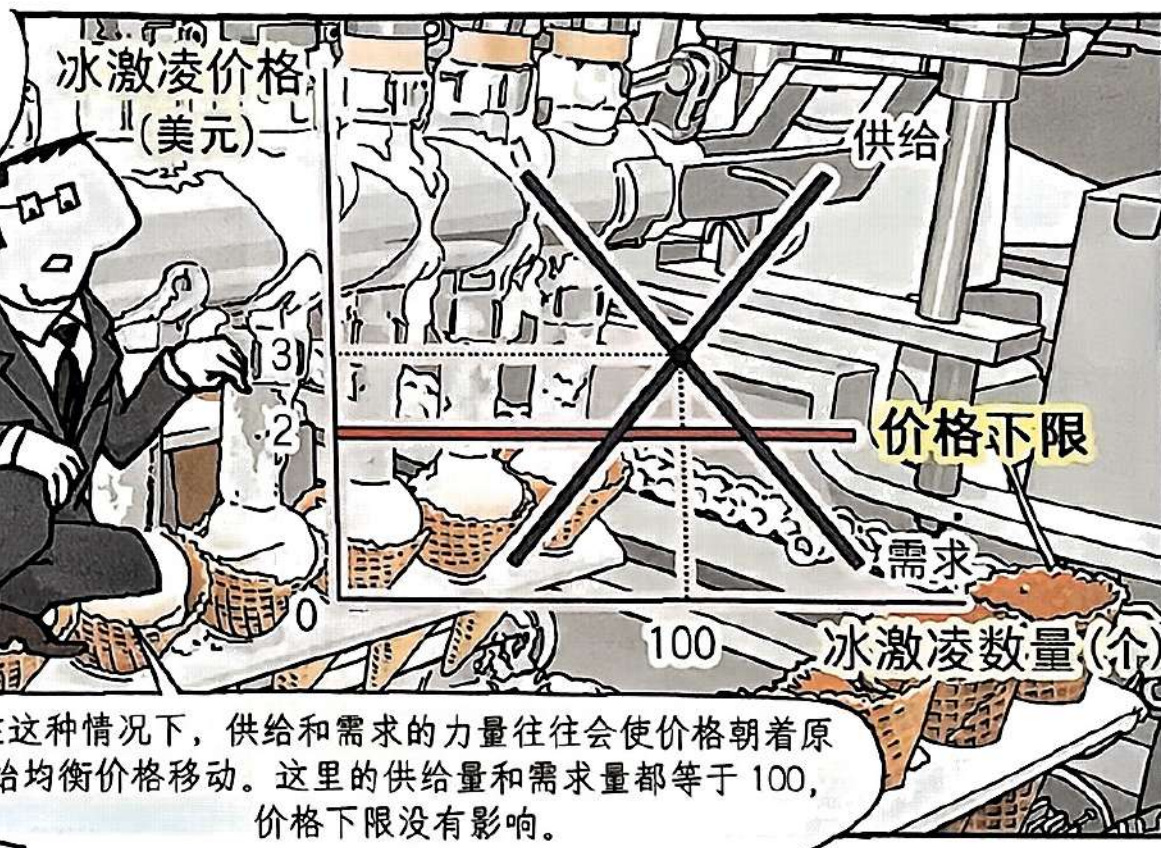
另一种可能性是，政府被全国冰激凌制造商组织的恳求说服，制定价格下限。

也可能有两种结果：
政府规定的价格下限低于
或高于市场均衡价格。



价格控制

如果政府规定的价格下限为2美元，低于3美元的市场价格，那么价格下限对市场没有影响。



价格控制

相反，如果政府规定 4 美元的最低价格，高于 3 美元的均衡价格，那么最低价格对市场会有影响。

供给和需求的力量往往使价格向均衡价格移动，但当市场价格达到下限时，就无法再下跌了。

因此，市场价格等于价格下限。
在该价格下限水平时，冰激凌的需求量是 80 个，供给量是 120 个，反过来使冰激凌过剩 40 个。

冰激凌
价格
(美元)

4

3

0

80

120

冰激凌数量(个)

需求量

供给量

供给

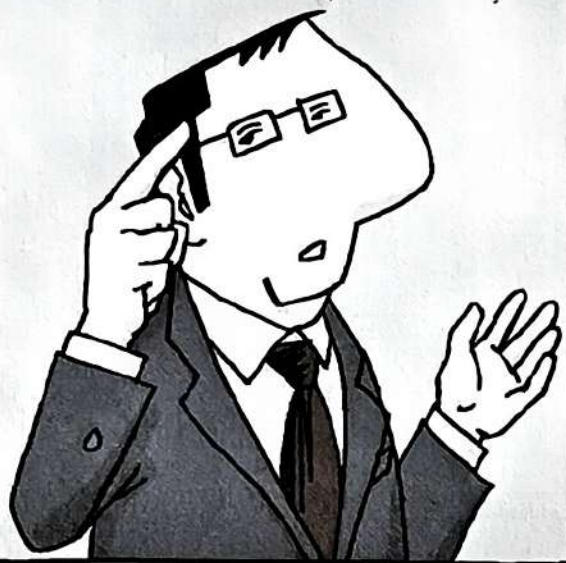
过剩

价格下限

需求

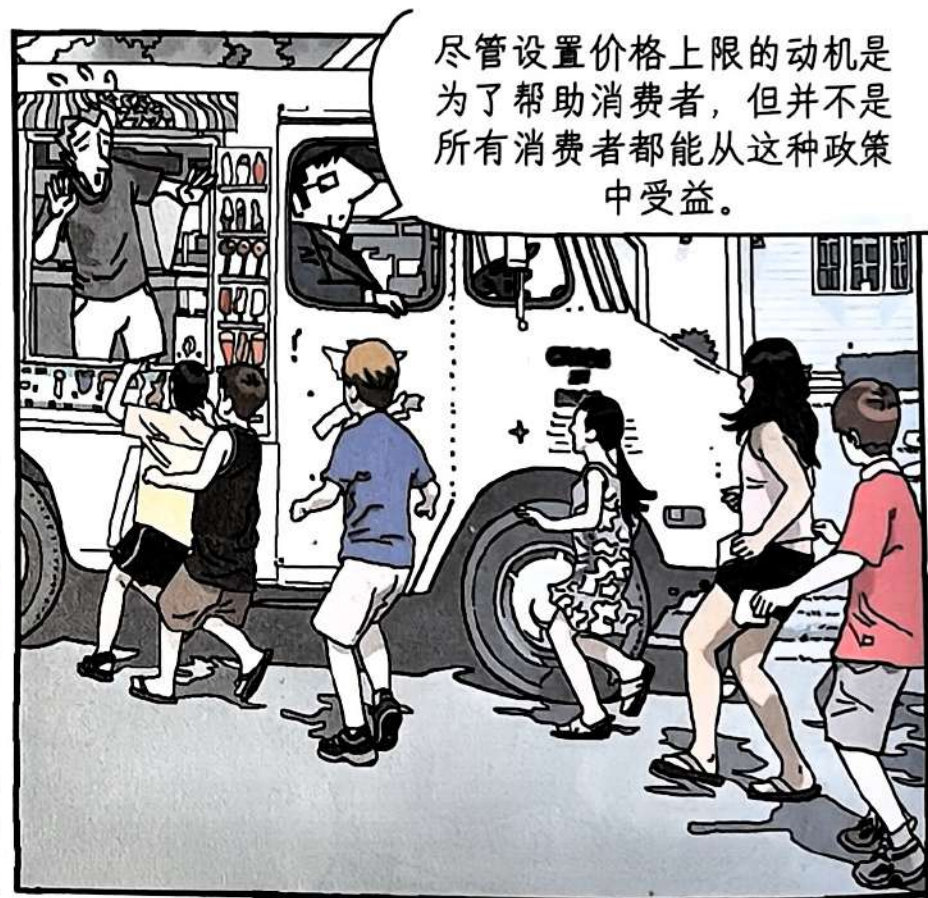
价格控制

当由于这种价格上限而使冰激凌短缺时，一些配给冰激凌的机制自然就会出现。



按照先到先得原则，卖者可能会向那些愿意提前到达并排队等候冰激凌的人出售冰激凌。

价格控制

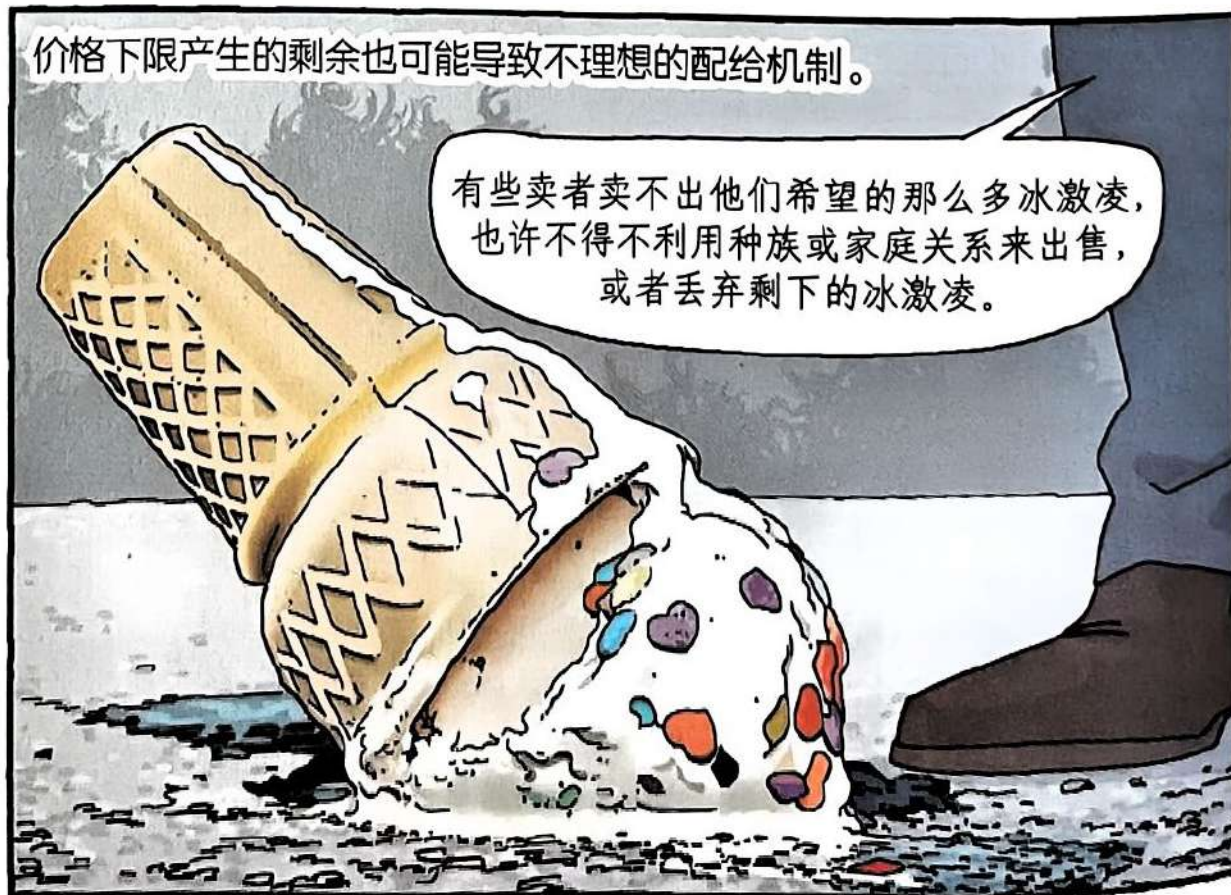


价格控制

一些买者享有特权，或者会排队等着以更低的价格买到冰激凌，但其他买者根本得不到冰激凌。



价格下限产生的剩余也可能导致不理想的配给机制。



有些卖者卖不出他们希望的那么多冰激凌，也许不得不利用种族或家庭关系来出售，或者丢弃剩下的冰激凌。

罗伯斯庇尔的牛奶

罗伯斯庇尔的 牛奶

罗伯斯庇尔是一位政治革命家，他领导了法国大革命，并于 1793 年统治法国。他以恐怖统治而闻名。



罗伯斯庇尔的牛奶

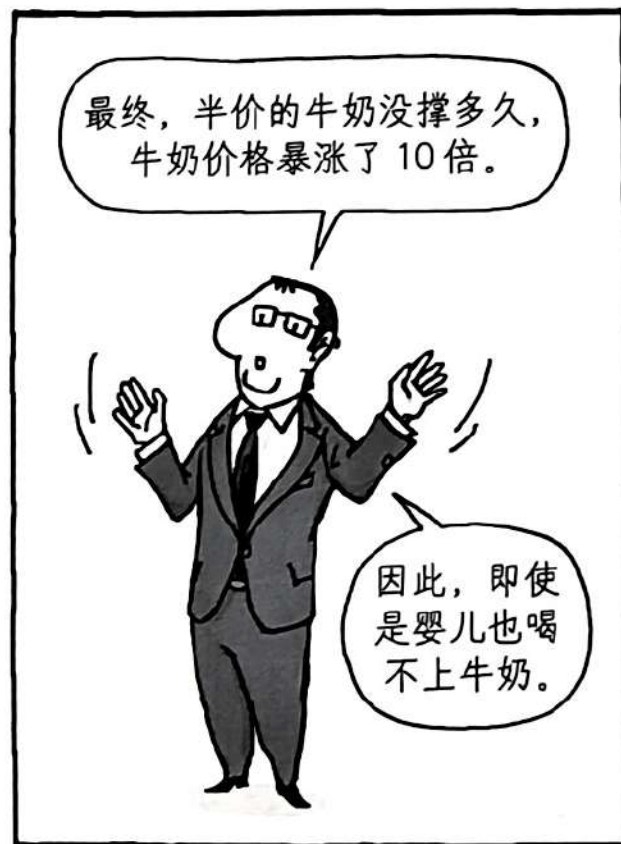
他对包括农产品在内的一系列必需品强加了最高价格，并煽动说，通货膨胀是由商人引发的。



罗伯斯庇尔的牛奶



罗伯斯庇尔的牛奶



罗伯斯庇尔的牛奶

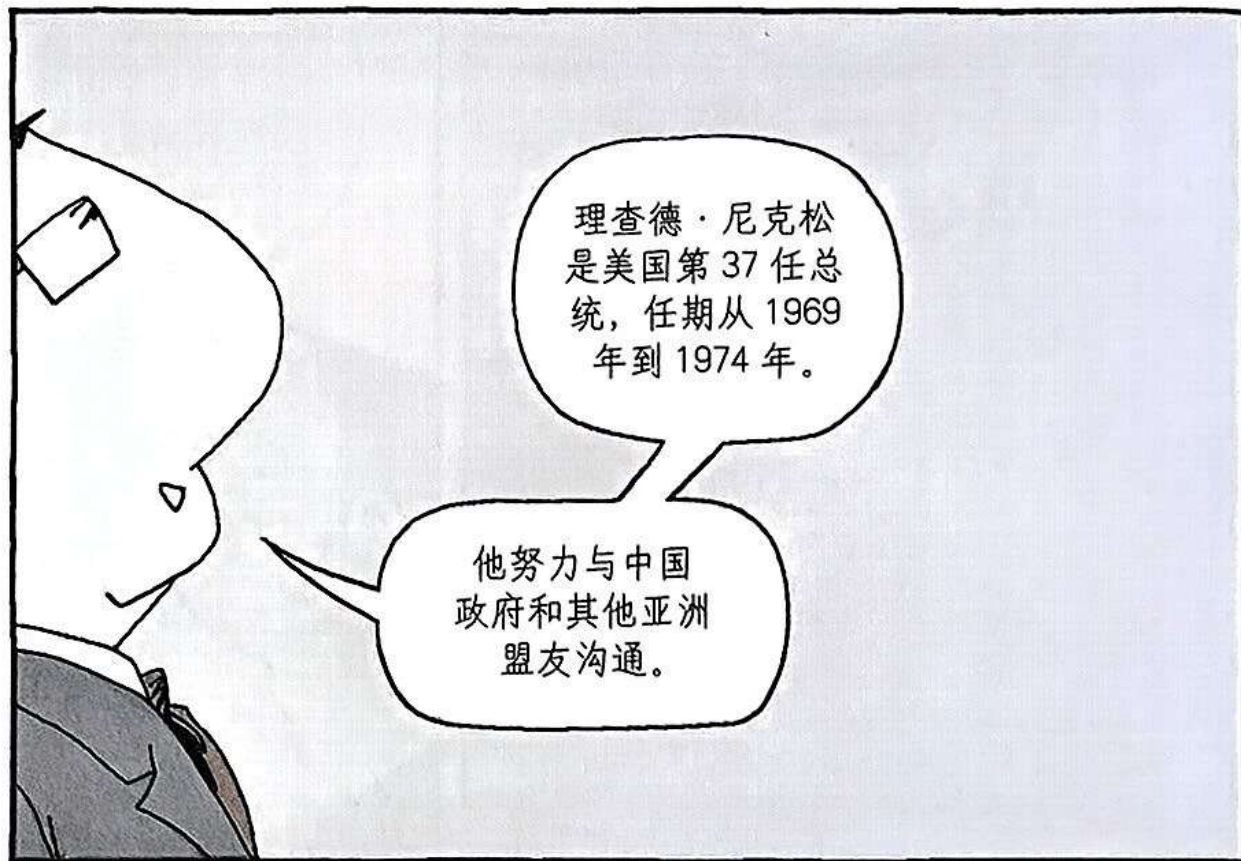


当价格上限低于市场均衡价格时，需求量超过供给量，这会引发短缺。



尼克松的价格控制

尼克松的 价格控制

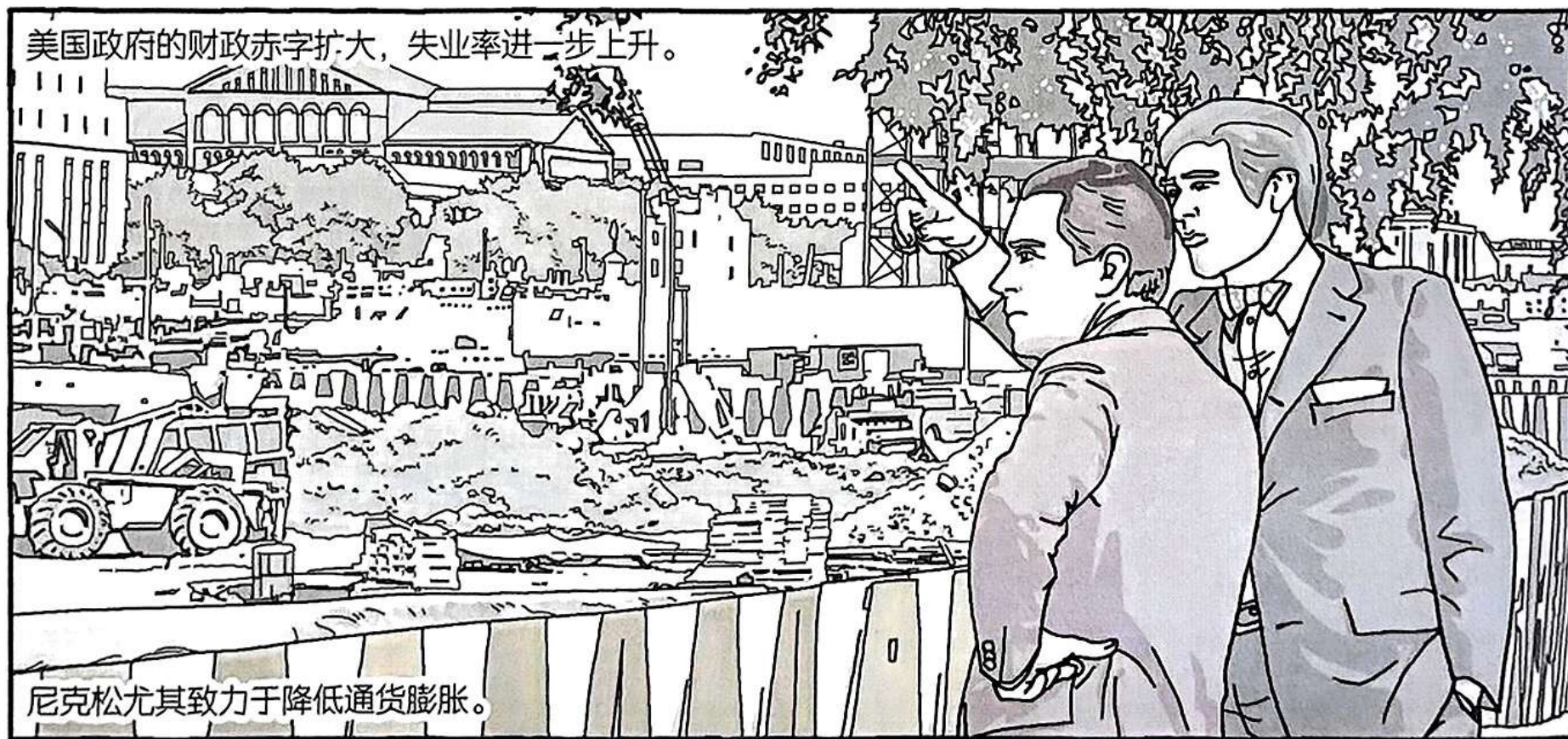


尼克松的价格控制

大约在尼克松就职时，
通货膨胀以及为越南战争
筹钱的需要，让美国处在经
济动荡时期。



尼克松的价格控制



尼克松的价格控制



尼克松的价格控制

在法律限制范围内，他多次强行冻结价格上限，直到1974年。



米尔顿·弗里德曼批评尼克松总统出于政治目的过于轻易地放弃了原则。

这种价格控制从根本上讲是不道德的。

以人为控制取代法治和自由人在市场上的自发合作，将威胁到自由社会的基础。



尼克松的价格控制

这种措施开始显现负面影响：
公司不愿生产产品。尤其是，
食物严重短缺。



此外，当石油公司不顾国际原油价格上涨压力冻结汽油价格时，美国遭受了汽油严重短缺的打击。

尼克松的价格控制



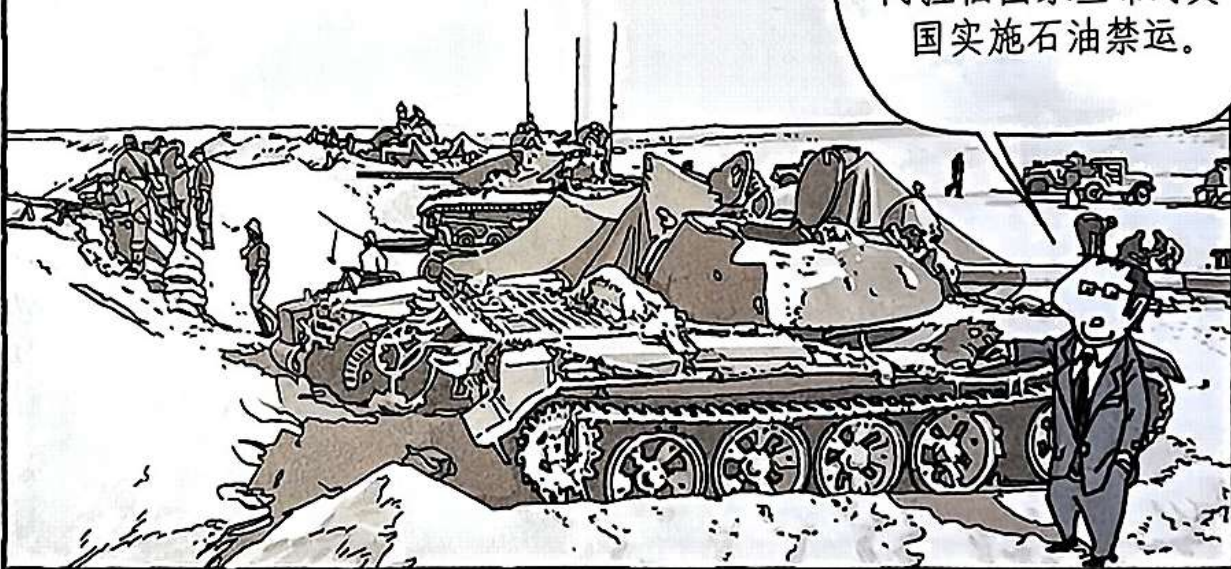
尼克松的价格控制

尼克松政府对石油价格的控制使能源问题恶化了。



更糟糕的是，1973 年，以色列和埃及、叙利亚爆发了战争。

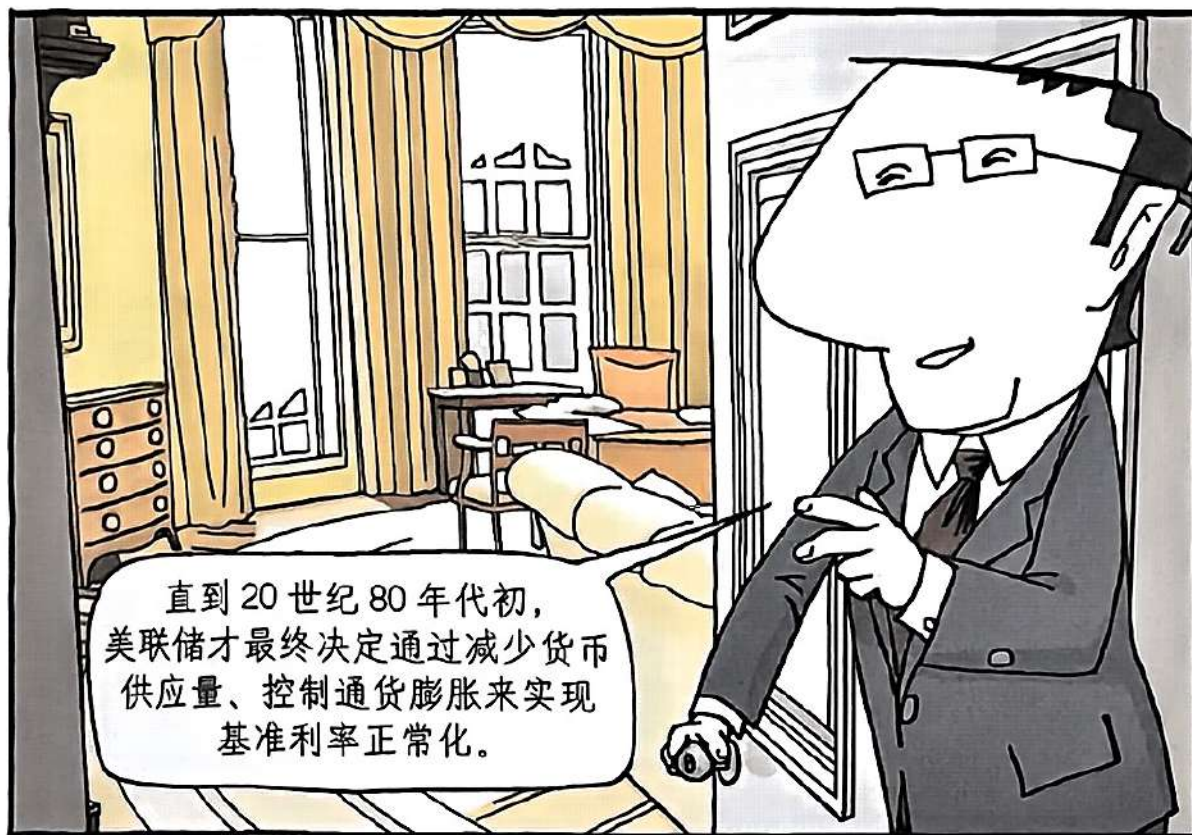
由于美国支持其盟友以色列，欧佩克中的阿拉伯国家宣布对美国实施石油禁运。



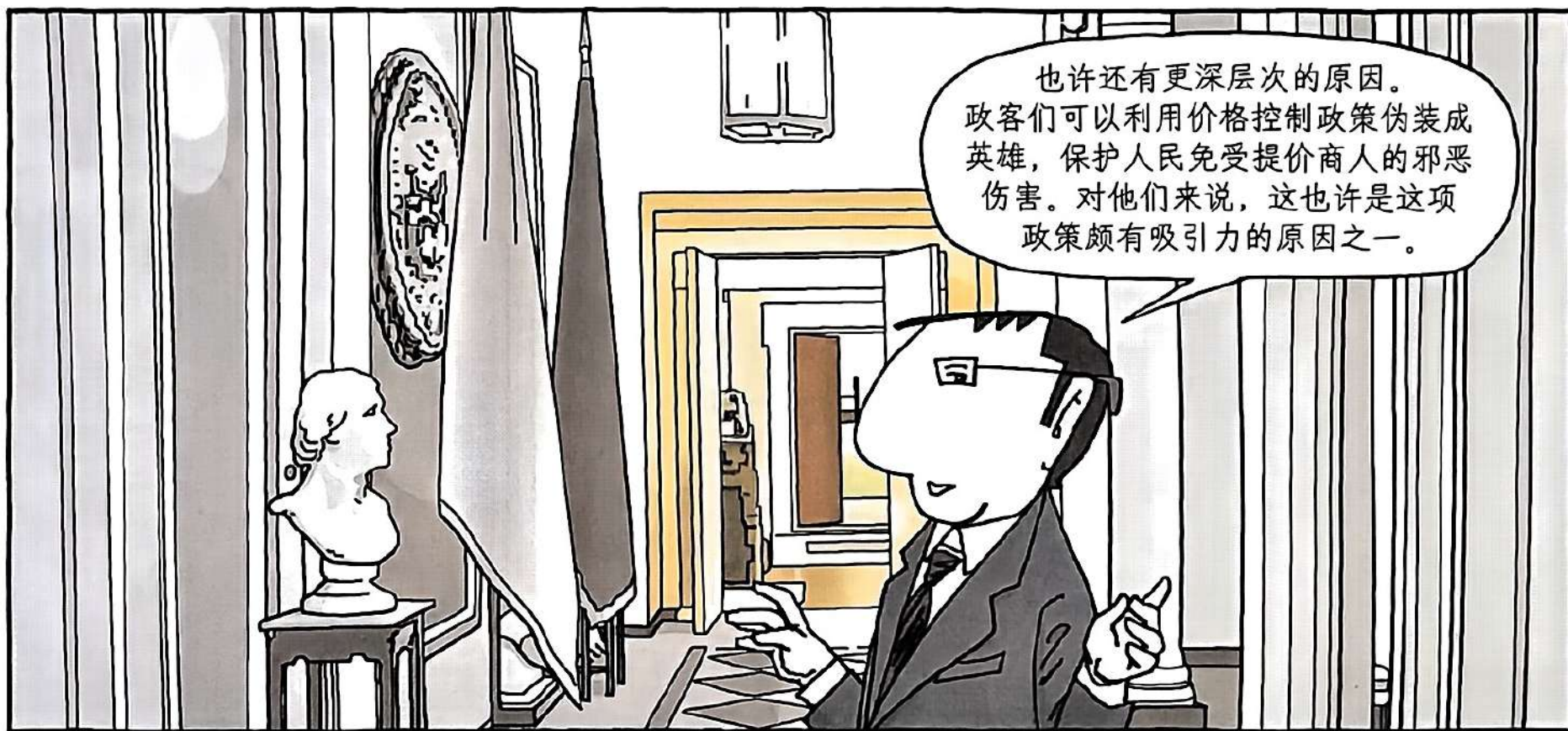
尼克松的价格控制



尼克松的价格控制



尼克松的价格控制



尼克松的价格控制



最低工资

最低工资

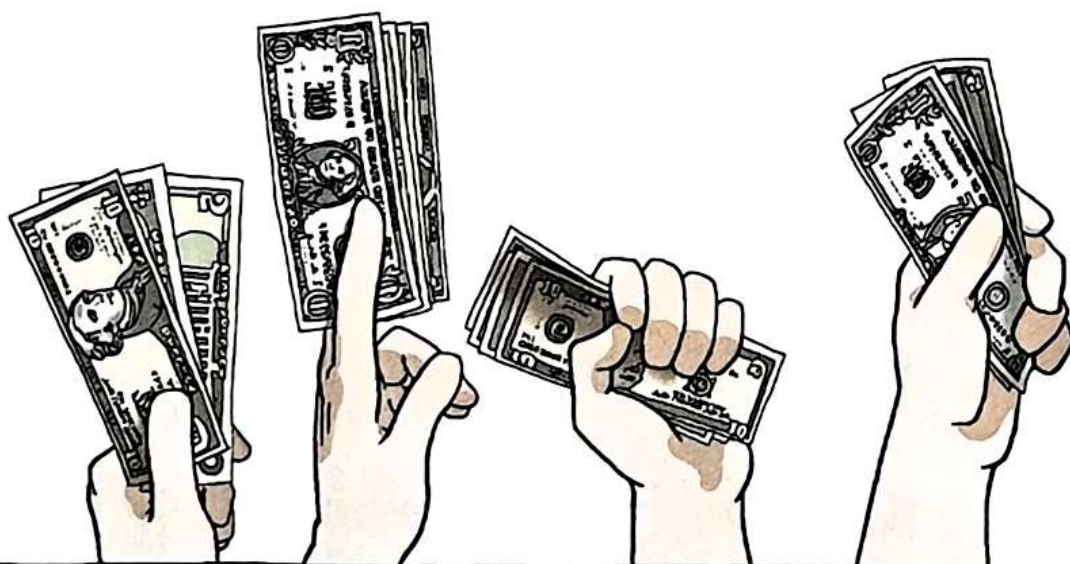
美国国会于 1938 年通过了《公平劳动标准法》，首次制定了最低工资标准。

价格下限的一个重要例子是最低工资。



最低工资

目前，根据联邦法律，最低工资为每小时 7.25 美元，自 2009 年以来一直没有变动。然而，每个州都可以制定不同于联邦水平的最低工资。



大多数欧洲国家也有最低工资法。



最低工资

为了考察最低工资的影响，让我们看看劳动力市场。

请在日历上做好标记!

纽约招聘会
纽约市立大学
研究生和专业
项目招聘会
信息

企业

工资

均衡
工资

劳动力
供给

劳动力
需求

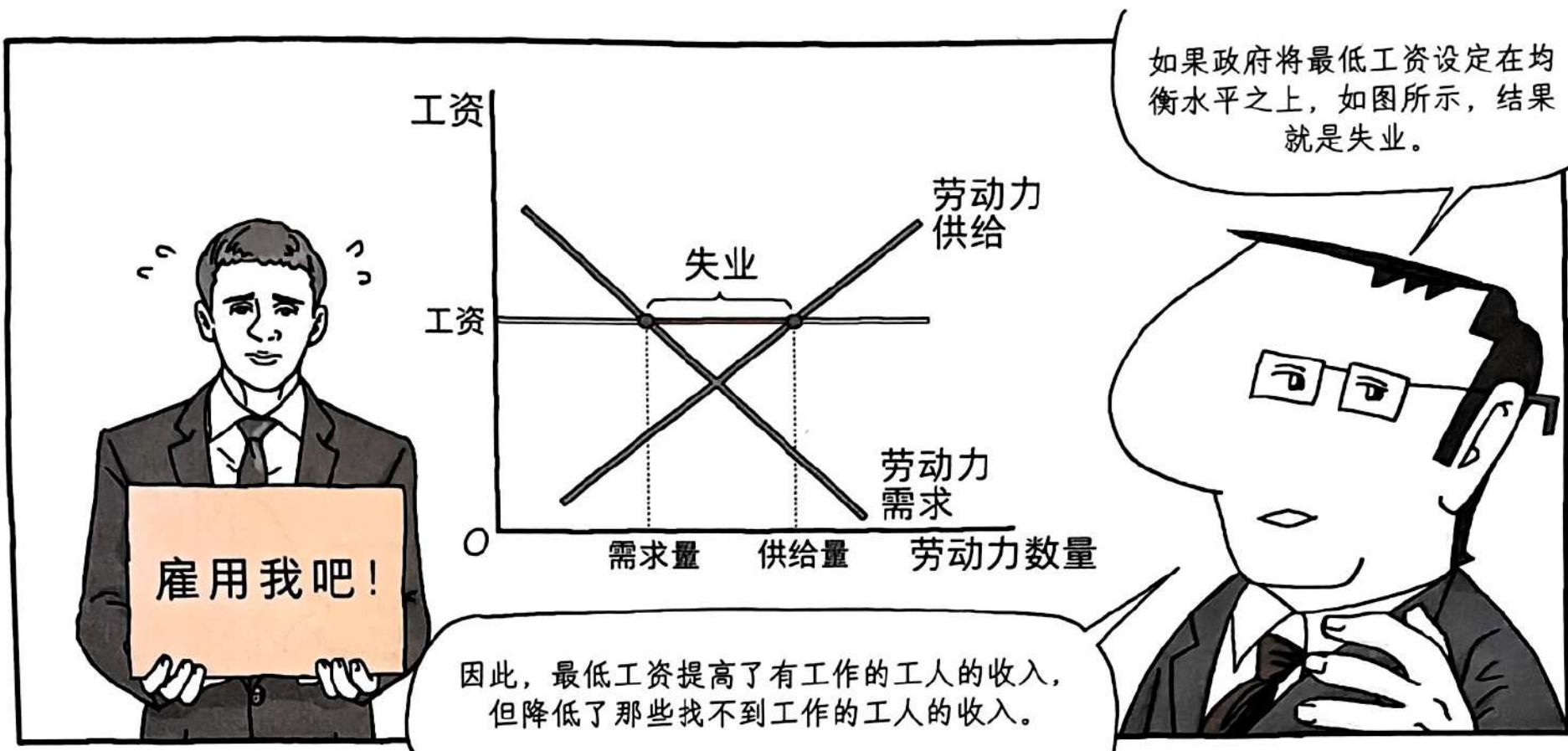
均衡就业

劳动力数量

与所有市场一样，劳动力市场也可以利用市场供求原理进行分析。工人决定劳动力的供给，企业决定劳动力的需求。

如果政府不加干预，工资就会自行调整，使劳动力的供求达到平衡。

最低工资

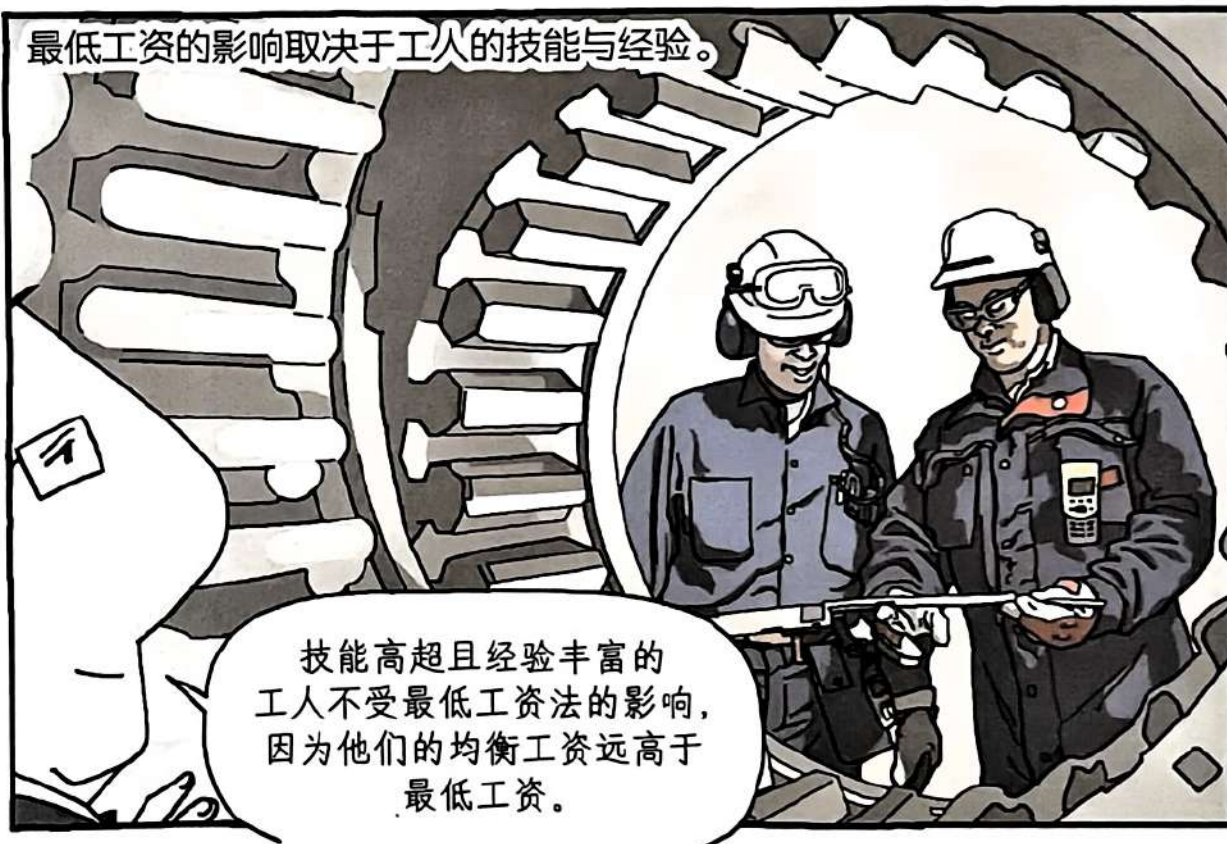


最低工资

我们要记住，经济不是只包括一个劳动力市场，而是包括由不同类型的工人参与的许多劳动力市场。



最低工资的影响取决于工人的技能与经验。



技能高超且经验丰富的工人不受最低工资法的影响，因为他们的均衡工资远高于最低工资。

最低工资

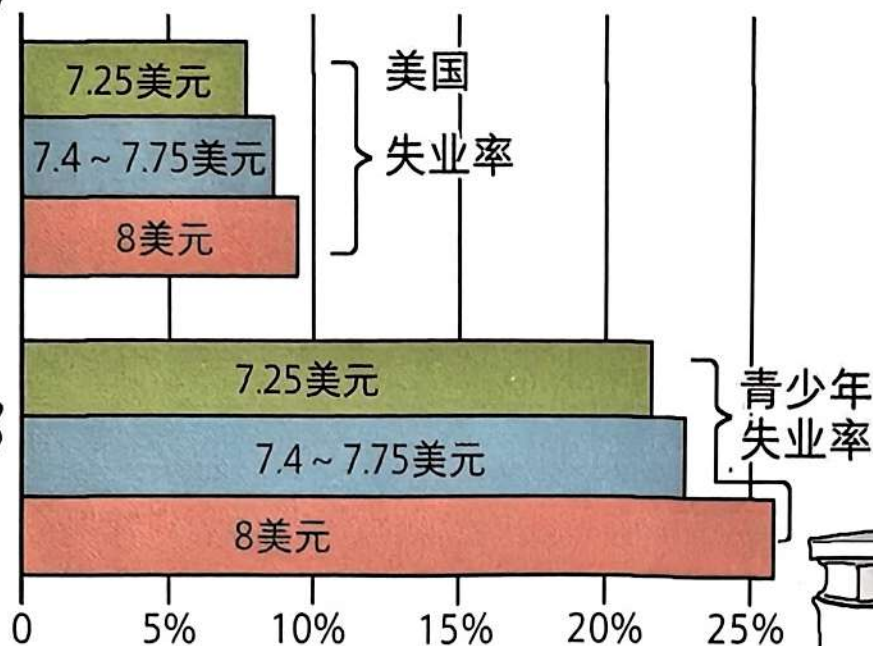


最低工资

尽管对于最低工资在多大程度上影响就业仍有一些争论，但在许多情况下，最低工资增长10%，就会使青少年就业率下降1%~3%。

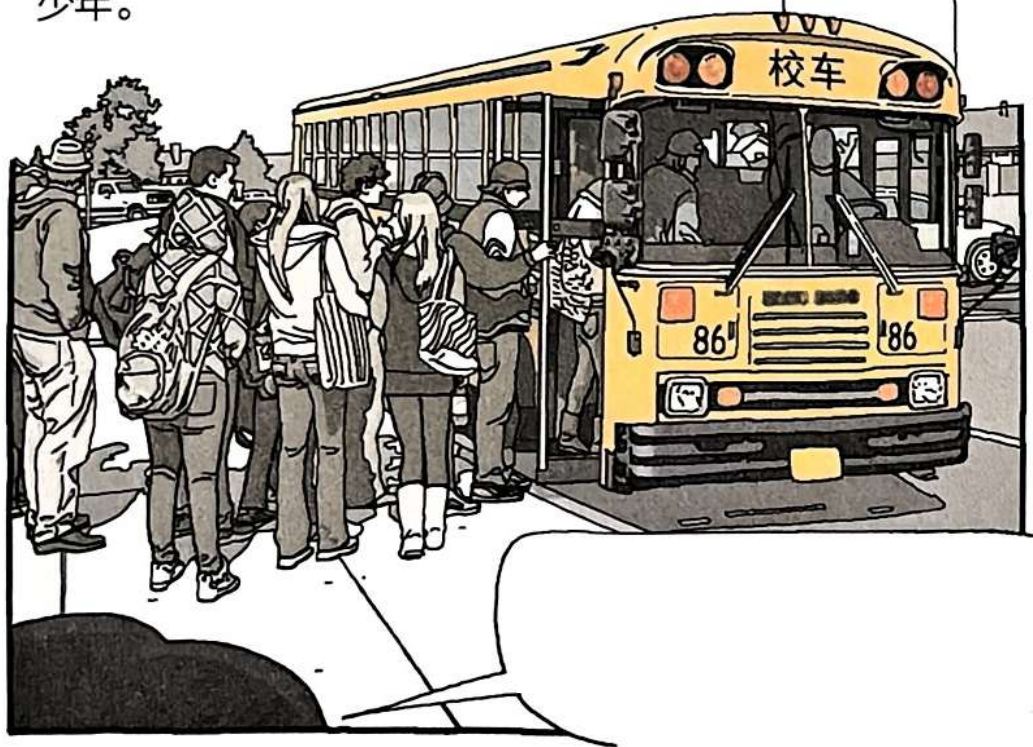
研究者比较了多年来最低工资的变动与青少年就业的变动。

2011年按州最低工资计算的美国失业率和青少年失业率

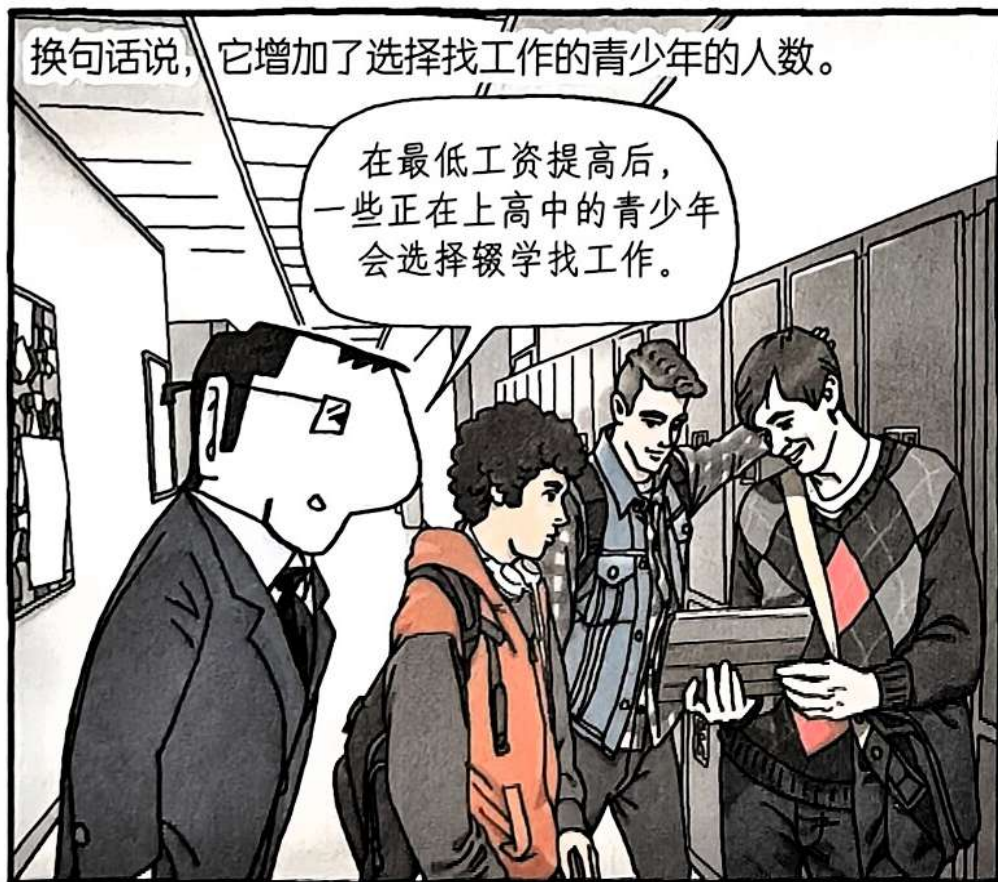


最低工资

最低工资上涨 10% 并没有使青少年的平均工资提高 10%。
法律变动并没有直接影响那些工资已远高于最低工资的青少年。

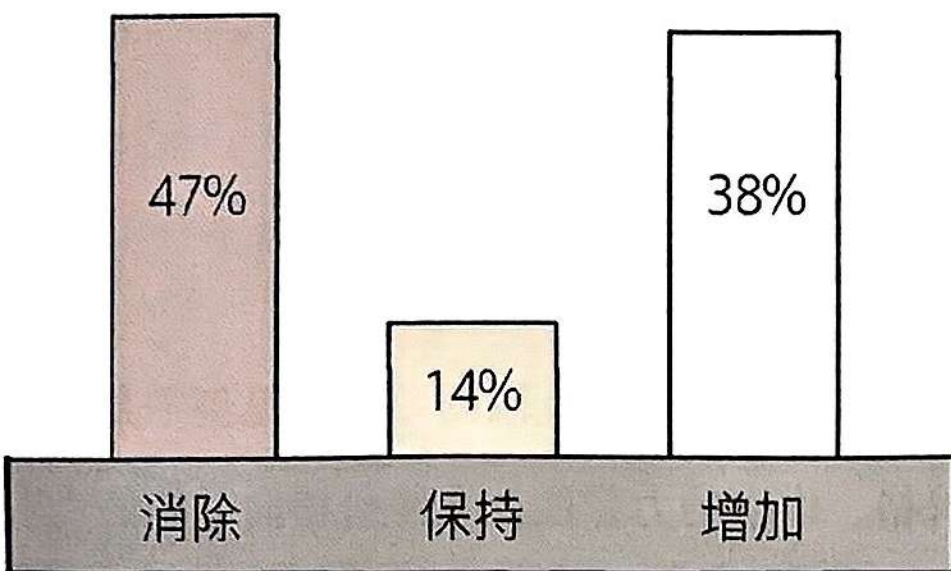


最低工资



最低工资

考虑到最低工资的总体影响，在这一问题上，经济学家的观点可以分为势均力敌的两种。下图显示了2006 年对拥有博士学位的经济学家进行的一项调查结果。



最低工资

例如，当最低工资是每小时 7.25 美元时，一年中每周工作 40 小时，领取最低工资的两个成年人的年总收入仅有 30 160 美元。

定制干洗店



许多最低工资的支持者承认，它有一些负面影响，包括失业，但他们认为这些影响微不足道。综合考虑后，他们认定，较高的最低工资会带来较多的益处。



最低工资

最低工资的反对者认为，较高的最低工资会鼓励青少年辍学，并使一些不熟练的工人无法获得他们所需的在职培训。



此外，反对最低工资的人指出，只有不到 1/3 的最低工资领取者生活在收入位于贫困线以下的家庭中。许多最低工资领取者是中产阶级家庭的青少年，他们是为了赚点儿零花钱才从事兼职工作的。



小结

- 价格上限是一种物品销售价格的法定最高价格。价格上限的一个常见例子是租金控制
- 如果价格上限高于市场均衡价格，供求的力量往往会使价格向最初的均衡方向移动，而价格上限没有影响
- 如果价格上限低于市场均价格，价格上限实际上会影响市场。按照这一价格，需求量超过了供给量
- 当政府对竞争激烈的市场设定有约束力的价格上限时，物品就会短缺，卖者必须在大量潜在买者中定量配给稀缺物品
 - 在价格上限下发展起来的配给机制很少是可取的
 - 排长队的效率很低，因为他们浪费了买者的时间
 - 卖者的偏见引来歧视，既低效又潜藏不公，因为物品不见得流向给出最高估值的买者手中

小结

- 价格下限是一种物品销售的法定最低价格，一个重要的例子是最低工资
- 如果价格下限低于市场均衡价格，那么市场的供求力量往往会使价格向均衡价格移动，价格下限没有影响
- 如果价格下限高于市场均衡价格，那么价格下限对市场产生约束作用。供求力量往往会使价格向均衡价格移动，当市场价格达到下限时，就不会再下降。此时，价格下限等于市场价格。在这一价格水平时，供给量超过需求量，一些卖者无法出售其产品。因此，形成约束性的价格下限将导致过剩。价格下限带来的过剩也可能引发惹人厌烦的配给制

第八章：供给、需求和政府政策

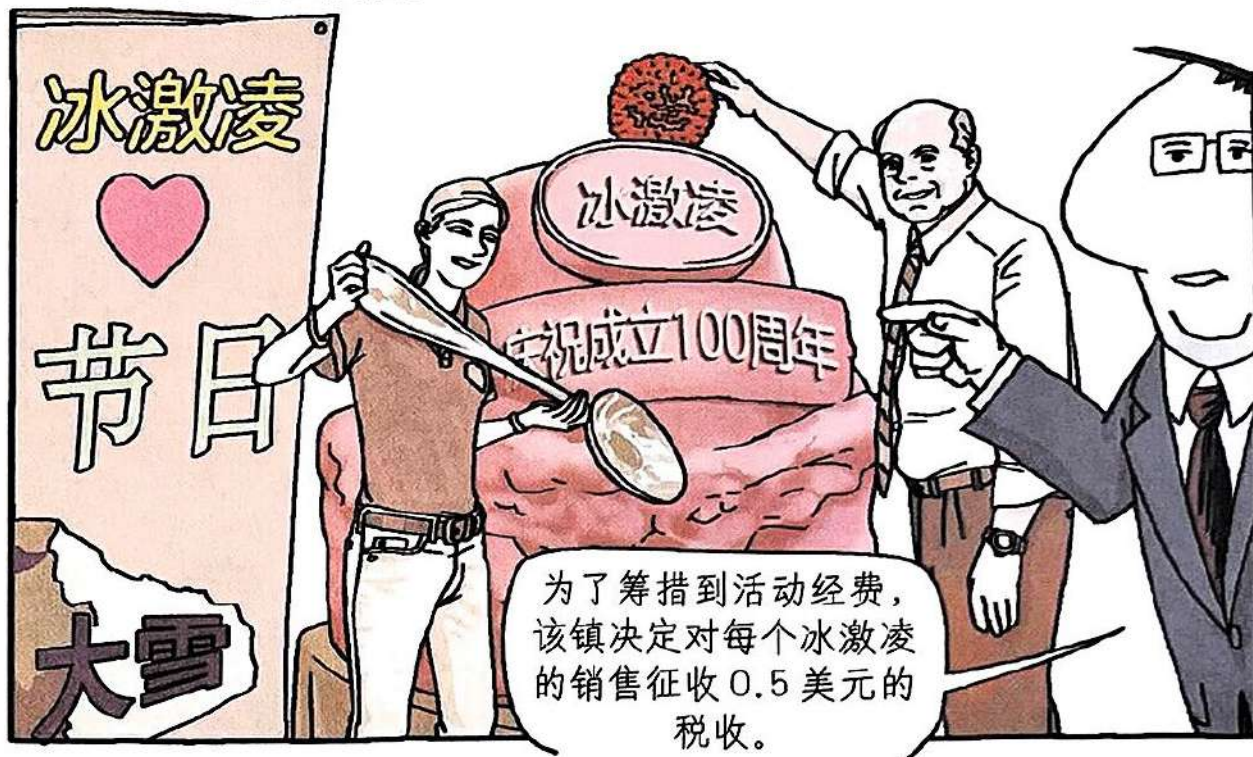
- 价格控制

- 税收

税收

税收

设想一下，一个地方政府决定举办年度冰激凌节，节日期间将有游行、烟花及镇上官员的演讲。



税收

冰激凌消费者协会声称，
冰激凌的卖者应该支付
此项税收。



然而，冰激凌制造商组织声称，冰激凌的买者应该支付此项税收。

消费者协会



制造商组织



市长希望双方
达成妥协，

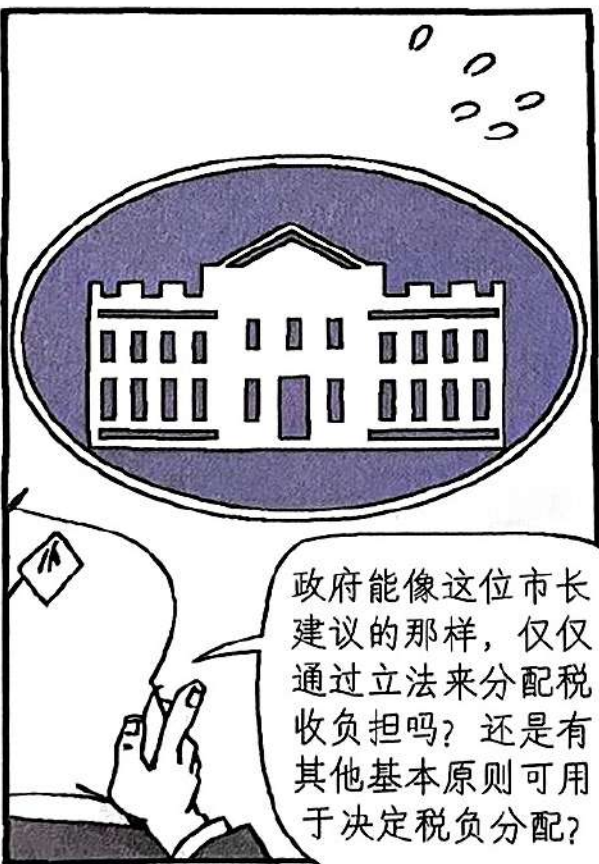


建议买者支付一半税收，
卖者支付另一半。

税收

当政府对一种物品征税时，是谁实际承担了税收负担？

是买者还是卖者？或者，如果双方分摊了税收负担，是什么因素决定了这一税负的分配？



政府能像这位市长建议的那样，仅仅通过立法来分配税收负担吗？还是有其他基本原则可用于决定税负分配？

这些问题的答案涉及一个叫作“税收归宿”的概念。

税收
归宿

正如我们将看到的，在税收归宿方面有一些令人惊讶的教训。

国会能分配工薪税的负担吗

国会能分配工薪 税的负担吗

如果你曾收到过一张薪水支票，也许你会注意到你所挣的钱已经扣除了税收。

收益表					
美国54321，牛顿市，松树街1号，超级市场					
员工姓名	社会保险号	员工号	检查编号	付款期限	付款日期
丽塔·瑞安	123-45-4321	00111	2605	05/08-05/21	05/21
收入	税率	小时(个)	总计(美元)	扣除额	总计(美元) 截至今年
毛工资	15%	80	1200.00	联邦医疗保险税	17.40 52.20
				联邦消费税	74.40 223.20
				国税	150.10 450.30
				州税	0.00 0.00

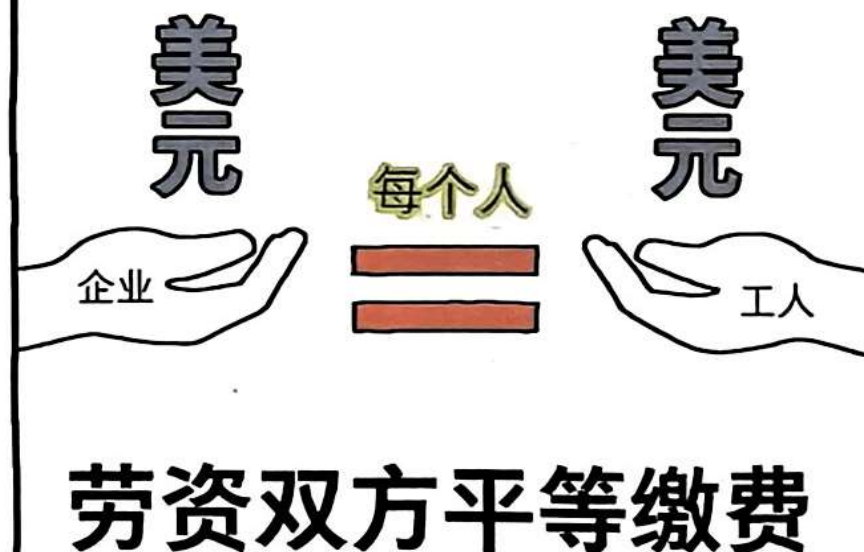
这些税中有一项依据 FICA (联邦保险缴款法案) 征收。

国会能分配工薪税的负担吗

FICA 税是工薪税的一个例子，工薪税是向企业支付给工人的工资征收的税。2013 年，一个普通工人的总的 FICA 税占其收入的 15.3%。



国会通过这项立法，试图强制划分税收负担：一半由企业承担，一半由工人承担。



国会能分配工薪税的负担吗

你的工资单上显示，扣除部分是工人的贡献。

联邦
保险
缴款
法案

然而，不能
通过法律分配
税收负担。

为了说明这一点，我们可以将工薪税仅作为对物品征收的税来加以分析，在这里物品就是劳动力，而价格是工资。

联邦
政府

企业
支付工资

工人
收到工资

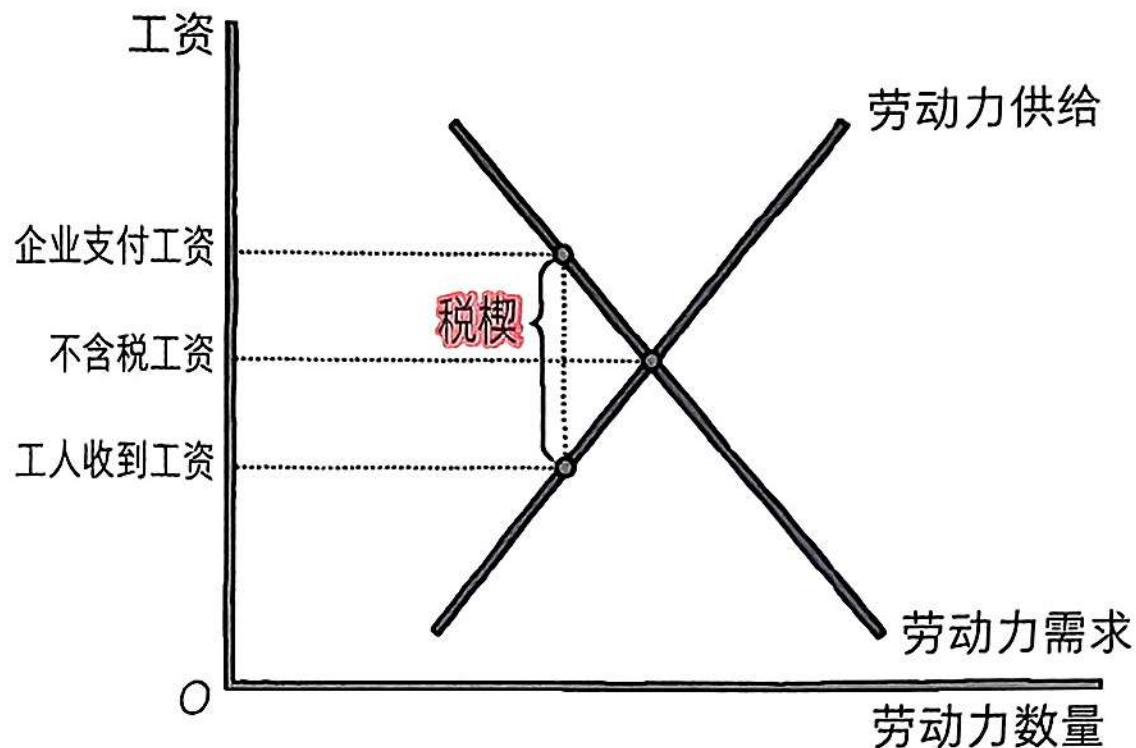
州
政府

工薪税是打入企业支付的
工资和工人收到的工资之
间的一个楔子。

国会能分配工薪税的负担吗

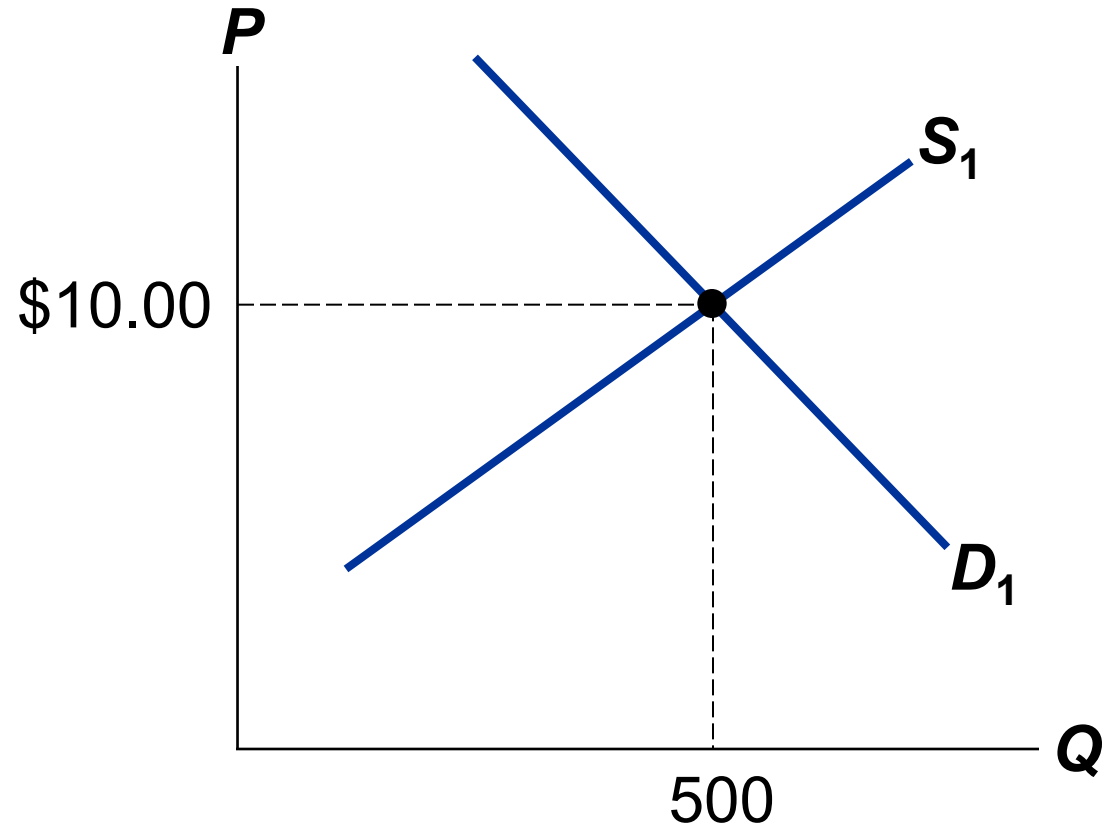
最终，工人和企业像立法所要求的那样分摊税负。

当征收工资税时，工人得到的工资下降了，企业支付的工资上涨了。



劳动力市场

没有税收
的情况

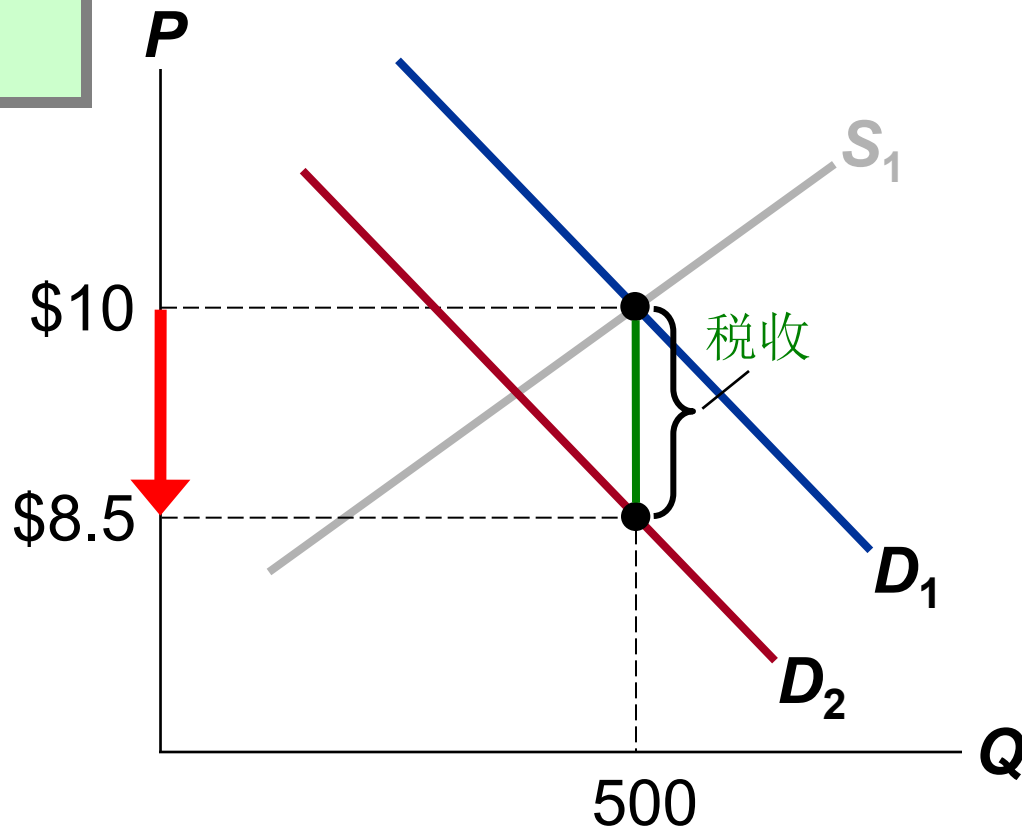


向消费者征税

因此，对买方征税会使需求曲线向下移动，移动的距离等于税额。

买家支付的价格现在比市场价 P 高出 1.5 美元。 P 必须下降 1.5 美元，买家才愿意购买与之前相同的数量 Q 。例如，如果 P 从 10 美元降至 8.5 美元，买家仍愿意购买 500 个比萨饼。

对买方征收每单位 1.5 美元税款的影响



向消费者征税

新的均衡

$Q = 450$

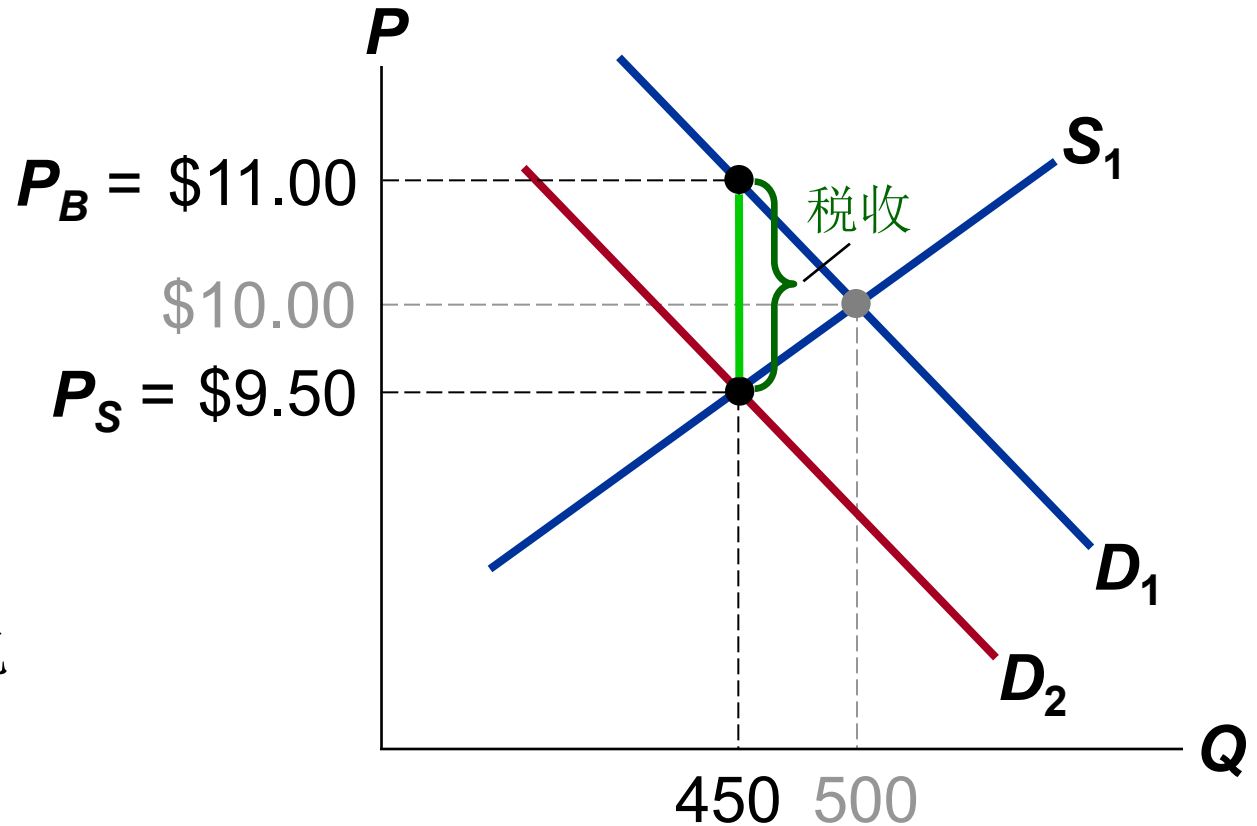
卖者得到

$P_S = \$9.50$

买者支付

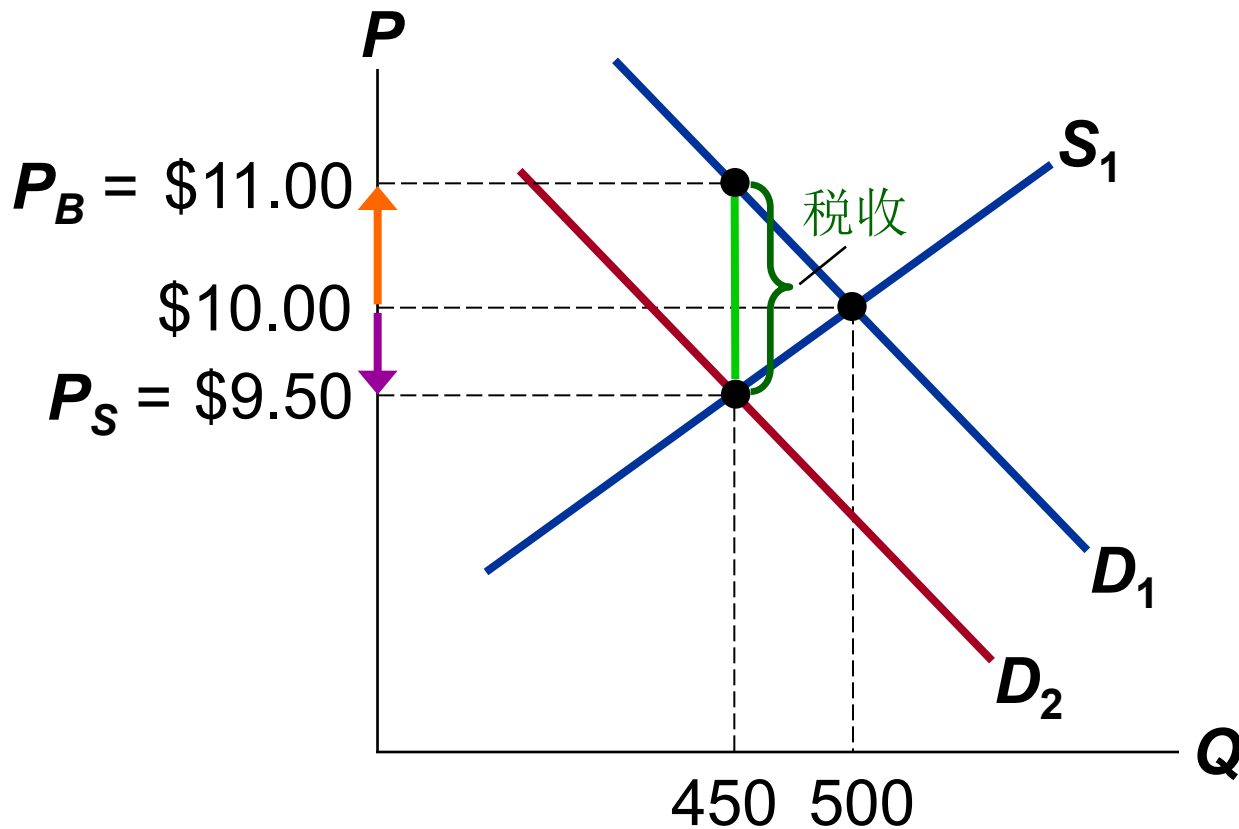
$P_B = \$11.00$

差 = $\$1.50$ = 税
收



税收的负担是如何在市场参与者之间进行分担的

在例子中，买家需多支付 1 美元，卖家则少得 0.5 美元



国会能分配工薪税的负担吗

但税负在工人和企业之间的这种划分与立法的划分无关；相反，却是由市场决定的。

法律 ×

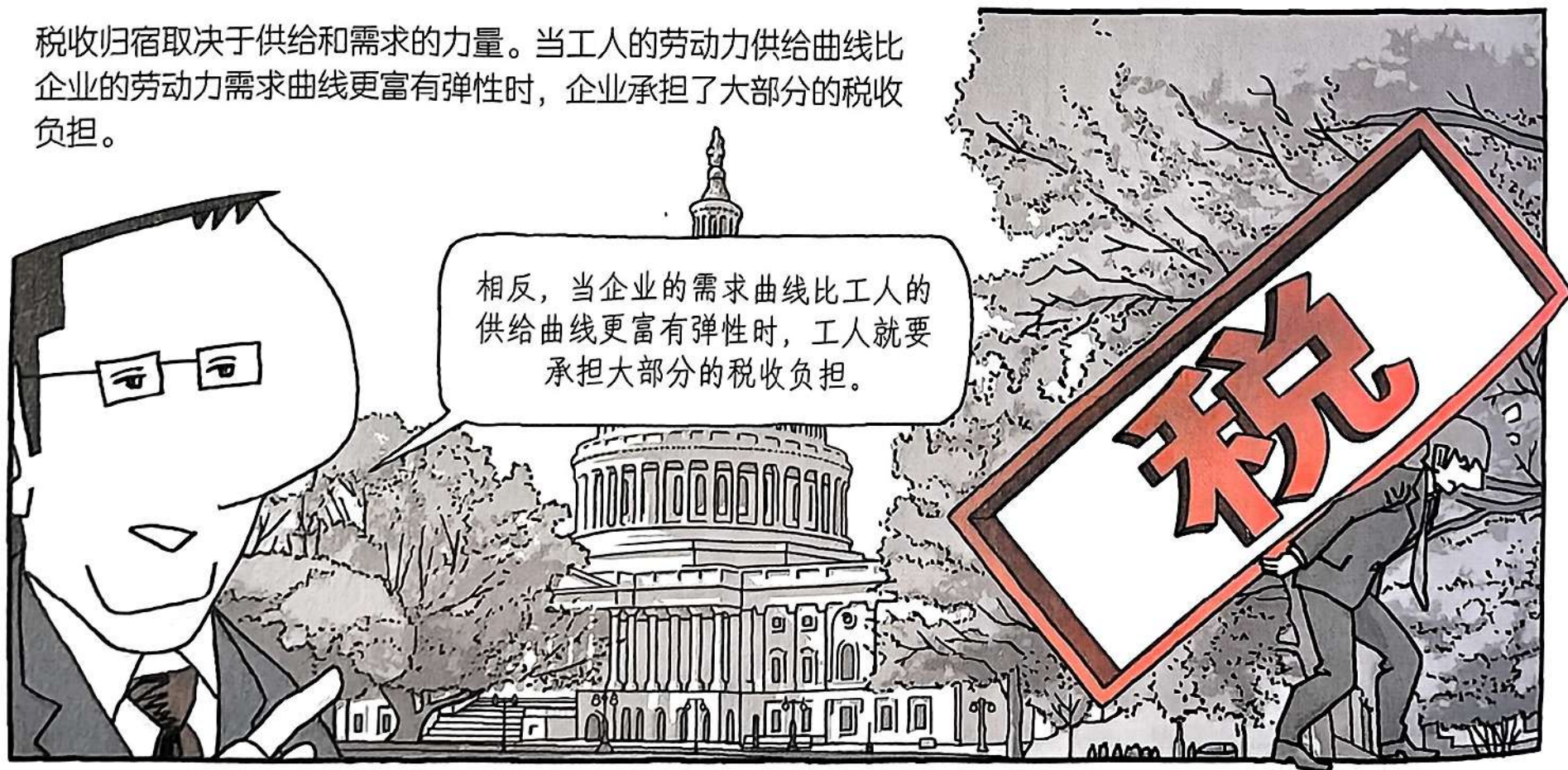
市场 ○

在公开辩论中，人们往往忽视税收归宿这一最基本的经验。

也就是说，立法者可以决定税收是来自买者的口袋还是来自卖者的口袋，但他们不能用立法规定税收的真正负担。

国会能分配工薪税的负担吗

税收归宿取决于供给和需求的力量。当工人的劳动力供给曲线比企业的劳动力需求曲线更富有弹性时，企业承担了大部分的税收负担。



税收负担更多地落在市场中缺乏弹性的一方。弹性是衡量当条件变得不利时，买者或卖者离开市场的意愿。在征税时，市场中弹性更小的一方不能轻而易举离开市场，因此必须承担更多的税收负担。

谁缴纳奢侈品税

谁缴纳 奢侈品税

1696年，英国国王威廉三世征收“窗户税”，以弥补国家财政的不足。

根据这项法令，拥有6扇窗户以上的财产主应根据其房屋的窗户数量缴纳额外税款。



谁缴纳奢侈品税



谁缴纳奢侈品税



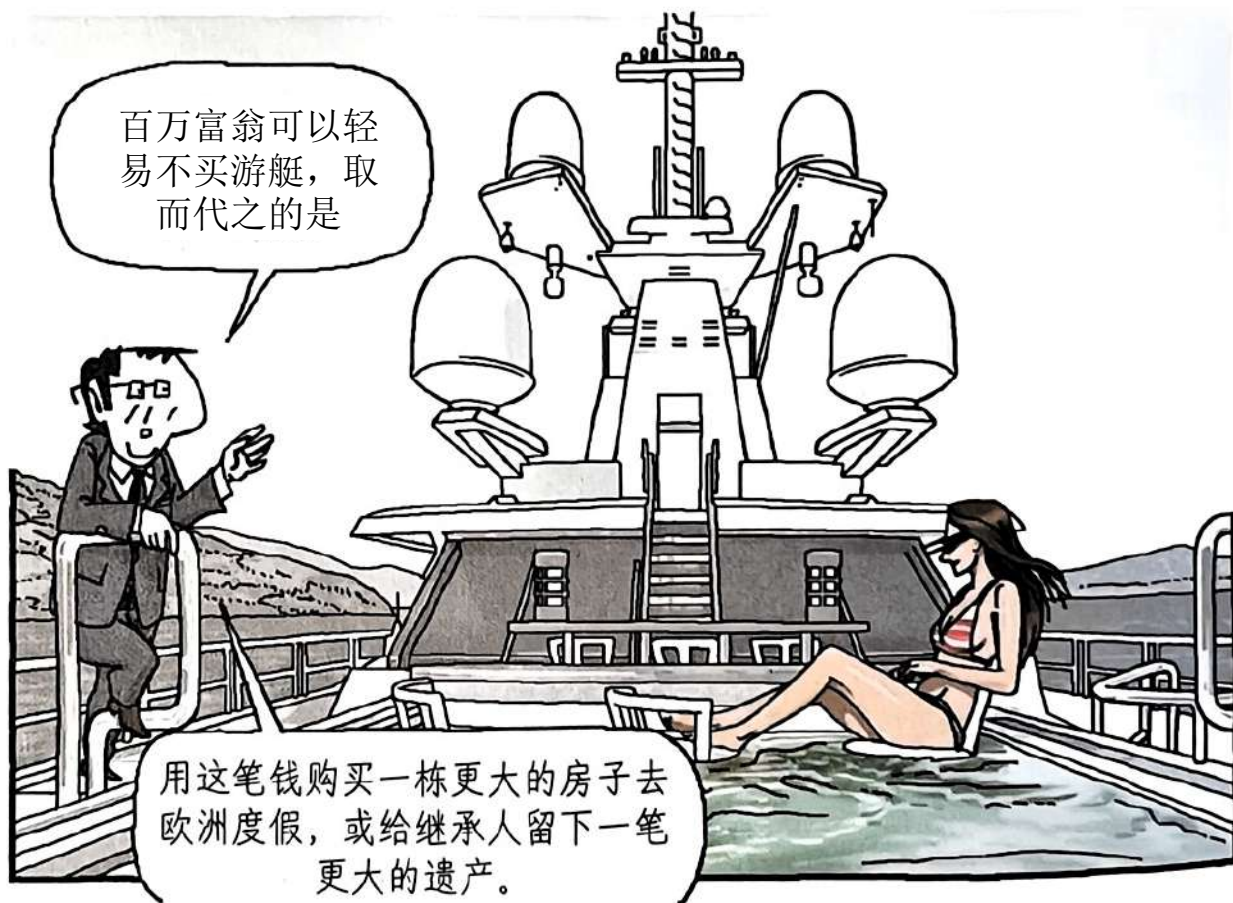
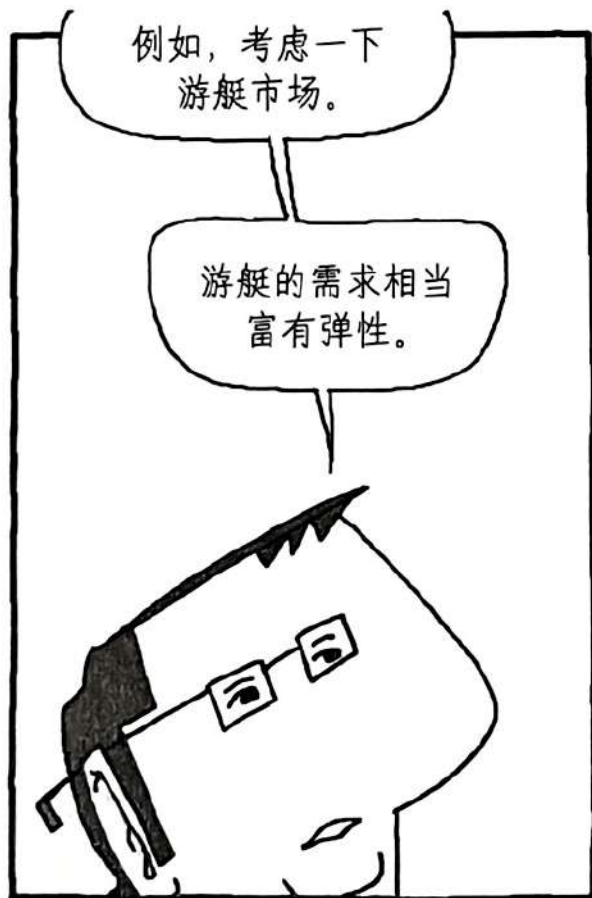
谁缴纳奢侈品税



然而，当供求力量占据主导时，
结果与国会的意图截然不同。



谁缴纳奢侈品税



谁缴纳奢侈品税

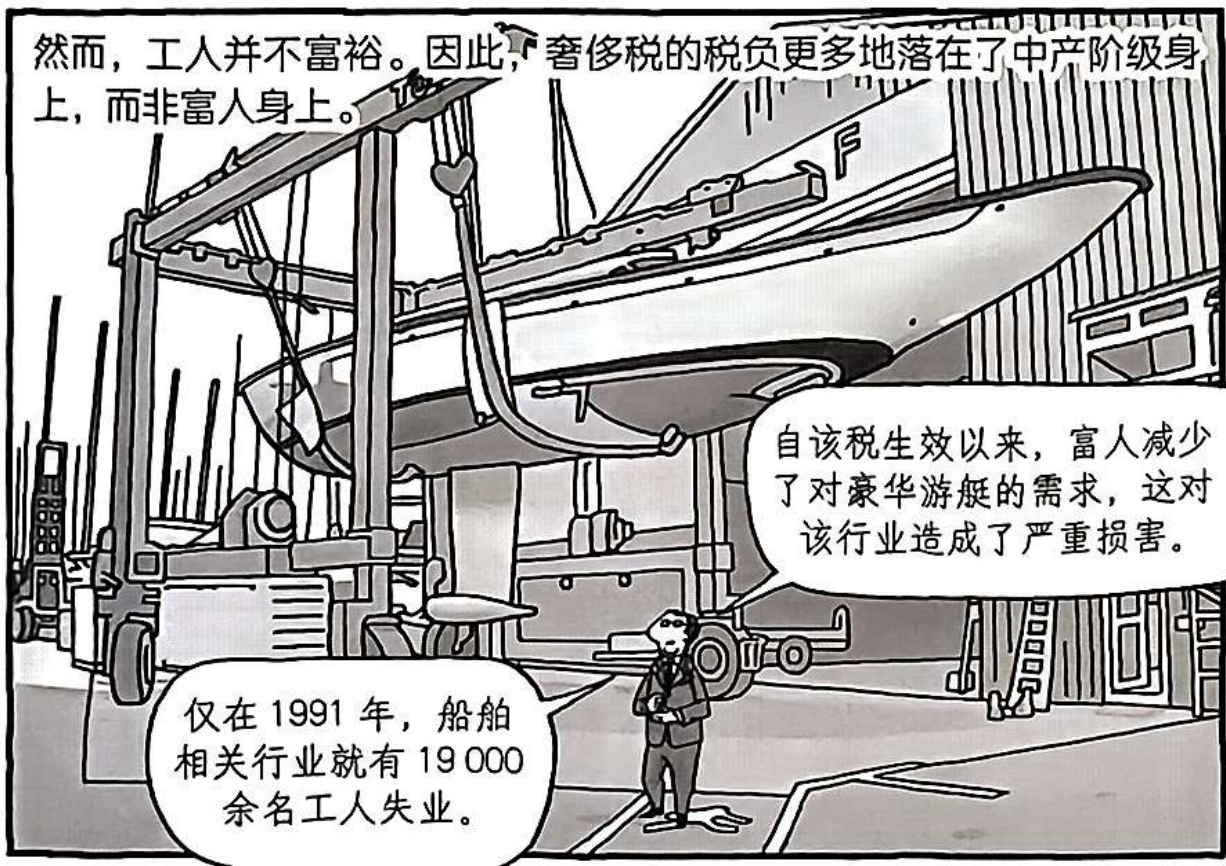


谁缴纳奢侈品税



谁缴纳奢侈品税

然而，工人并不富裕。因此，奢侈税的税负更多地落在了中产阶级身上，而非富人身上。



奢侈品税



美国政府对奢侈品行业实施了紧缩措施，税收增加仅为3 000万美元，远低于最初预期的5亿美元。

谁缴纳奢侈品税

奢侈品供应商让他们的国会代表清楚地意识到他们所经历的经济困难，

于是国会在 1993 年废除了大部分奢侈税。



政策忽视税收归宿这一经济学原理，最终产生了负面影响。



奢侈品税是政府未能考虑买者的奢侈品需求价格弹性的一个重要例子。



关于苏打水税的争论

关于苏打水税的 争论

2016年，在民主党的总统竞选辩论中，希拉里·克林顿和伯尼·桑德斯就苏打水税的问题发生了争执。



关于苏打水税的争论

一个不关心人民健康的人怎么能成为总统候选人？



为什么低收入人群要承担更多税负？



这是一种减少消费同时又促进健康生活的方式。



关于苏打水税的争论

墨西哥是世界上人口最肥胖的国家之一，其于2014年1月通过了“糖税”，对每升含糖饮料征收1比索的税。



根据一项调查，墨西哥人平均每年喝176升含糖饮料，这表明他们每天平均摄入500毫升含糖饮料。



考虑到饮料中的含糖成分，墨西哥人每天仅从含糖饮料中就摄入了50克糖。

关于苏打水税的争论

实施糖税后，含糖饮料的
销售量平均下降了6%，
但也出现了意想不到的后果。



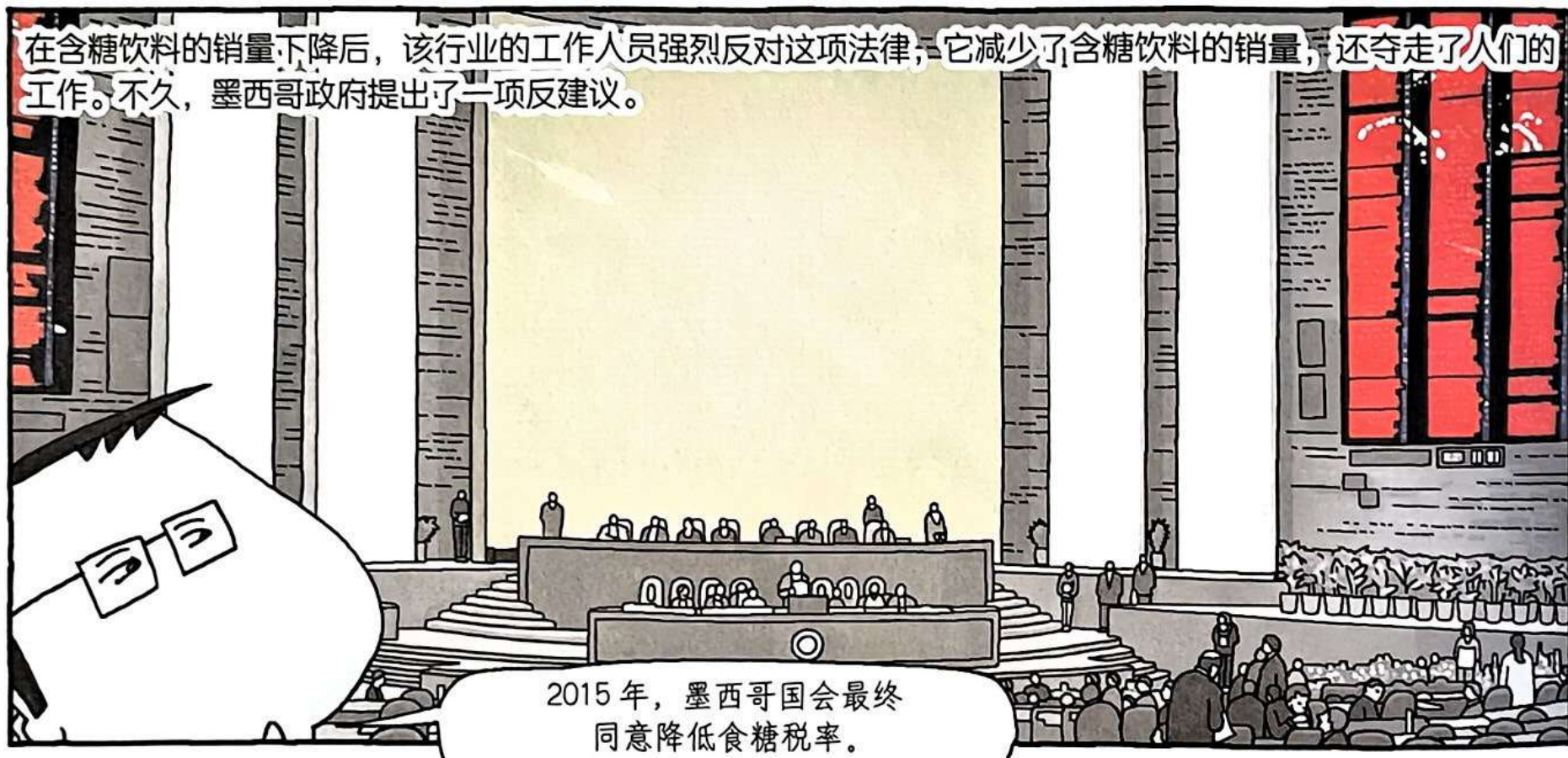
含糖饮料销量的下降给甘蔗种植者造成了沉重的打击。



墨西哥人在商店购物上
花了更多钱来买高热量
食物，以替代糖。

关于苏打水税的争论

在含糖饮料的销量下降后，该行业的工作人员强烈反对这项法律，它减少了含糖饮料的销量，还夺走了人们的工作。不久，墨西哥政府提出了一项反建议。



关于苏打水税的争论

2016年，在“世界肥胖日”，世界卫生组织向糖宣战，并敦促各国对含糖饮料征收20%的“糖税”。

世界卫生组织

世界卫生组织

征收糖税将减少糖的消费，进而预防肥胖、糖尿病等疾病，提高生活质量。

然而，一些食品行业参与者和消费者组织声称，含糖饮料的价格与饮食习惯之间没有明确的相关性。

小结

- 当政府对一种物品征税时，谁实际上承担了税收负担？
 - 是购买这种物品的人，还是出售这种物品的人？
 - 或者，如果买者和卖者分摊了税负，是什么因素决定了这一税负的分配？
 - 政府是否可以简单地通过立法来分配税负，或者是否还有更基本的市场原则来决定分担份额？
- 经济学家将这一话题称为税收归宿。当政府对一种物品征税时，均衡数量就会减少。换句话说，对一种物品征税会缩小该种物品交易的市场规模

小结

- 对卖者征税如何影响市场结果
- 首先，使用以下3个步骤，来分析向卖者征收税负的情况
 - 步骤 1：由于不向买者征税，因此在任何既定价格水平时，需求量都相同
 - 步骤 2：由于对卖者征税提高了生产和分销成本，因此在每一个价格水平减少了供给量。供给曲线向左移动，或者等效地向上移动
 - 步骤 3：当对卖者征税从而形成新的均衡水平时，物品的均衡价格上升，均衡数量下降。因为卖者卖得少，买者买得少，所以税收缩小了市场规模
- 尽管卖者将全部税款交给政府，但买者和卖者分摊了税收负担。由于引入税收后市场价格会上涨，买者为物品支付的金额比没有税收时要多，因此，税收使买者的处境变得更糟。卖者从买者那里得到的价格比以前更高，但他们在缴纳税款后所能保留的东西比他们在税收前得到的要少。因此，该税收也使卖者的处境变得更糟糕

小结

- 对买者征税如何影响市场结果
- 现在考虑对一种物品的买者征税
 - 步骤 1: 因为税收是向买者征收的, 所以供给曲线不受影响: 在任何既定的产品价格水平时, 卖者都有相同的动机向市场提供产品。相反, 现在买者除了向卖者支付价格, 还不得不向政府缴纳税款。因此, 税收使产品的需求曲线发生移动
 - 步骤 2: 接下来, 我们要确定移动方向。由于对买者征税降低了其购买产品的吸引力, 因此在每一个价格水平时, 买者的产品需求量都较少。因此, 需求曲线向左移动, 或者等效地向下移动
 - 步骤 3: 由于税收影响, 初始的均衡价格和均衡数量都出现下降, 市场规模缩小。而买者和卖者再次分摊了税收负担。卖者的产品价格更低; 买者向卖者支付的市场价格比以前更低, 但有效价格会增加, 其中包括买者不得不增加支付的税款

小结

- 对卖者征税和对买者征税是相同的。在这两种情况下，税收都在买者支付的价格和卖者收到的价格之间打入了一个楔子。无论税收是向买者征收还是向卖者征收，这一买者价格和卖者价格之间的楔子都是相同的。在这两种情况下，这个楔子都使供给曲线和需求曲线的相对位置发生移动。当新的均衡出现时，买者和卖者分摊了税收负担。对卖者征税和对买者征税的唯一区别是谁来把钱交给政府

小结

■ 弹性和税收归宿

- 当在供给富有弹性、需求相对缺乏弹性的市场中征税时，卖者得到的价格并没有下降多少，因此卖者只承担了很小的税收负担。相反，买者支付的价格大幅上涨，买者承担了大部分税收负担
- 在供给相对缺乏弹性、需求富有弹性的市场中征税时，买者支付的价格并没有增长多少，但卖者得到的价格大幅下降。因此，卖者承担了大部分的税收负担

- 在本质上，弹性衡量的是当条件变得不利时，买者或卖者离开市场的意愿。需求弹性较小意味着买者除了消费某种物品，没有适当的替代品。供给弹性小意味着卖者没有生产某种物品的适当的替代品。当对这种物品征税时，市场上适当替代品较少的一方不太愿意离开市场，因此其必须承担更多的税收负担

思考题

1. 当政府规定有约束性的价格下限时，它引起
 - a. 供给曲线向左移动
 - b. 需求曲线向右移动
 - c. 可开发的物品短缺
 - d. 可开发的物品过剩

思考题

2. 在有约束性价格上限的市场中，上限的增加将使供给量_____，需求量_____，并使_____减少。

- a. 增加，减少，过剩
- b. 减少，增加，过剩
- c. 增加，减少，短缺
- d. 减少，增加，短缺

思考题

3. 一对一种物品的消费者征收每单位1美元的税，相当于
- a. 对物品的生产者征收每单位1美元的税
 - b. 向物品的生产者支付每单位1美元的补贴
 - c. 使物品价格每单位提高1美元的价格下限
 - d. 使物品价格每单位提高1美元的价格上限

思考题

4. 以下哪一项会增加供给量，减少需求量，并提高消费者支付的价格？
- a. 实行有约束性的最低价格
 - b. 取消有约束性的最高价格
 - c. 通过对生产者征税
 - d. 废除对生产者征税

思考题

5. 以下哪一项会增加供给量和需求量，降低消费者支付的价格？
- a. 实行有约束性的最低价格
 - b. 取消有约束性的最高价格
 - c. 通过对生产者征税
 - d. 废除对生产者征税

思考题

6. 当一件物品被征税时，如果_____，税收负担主要落在消费者身上。

- a. 该税是向消费者征收的
- b. 该税是向生产者征收的
- c. 供给是缺乏弹性的，而需求是富有弹性的
- d. 供给是富有弹性的，而需求是缺乏弹性的

思考题

7. 如果政府对豪华汽车征收 500 美元的税，消费者支付的价格会上涨 500 美元以上 500 美元以下，还是 500 美元？请加以解释。

思考题

8. 在波士顿红袜队的主场芬威公园，座位限制在 39000 个以内。因此，门票发售数量就固定在这一数字上。波士顿市看到了增加收益的黄金机会，对购票者征收每张票 5 美元的税。波士顿的体育迷，一个著名的有公民意识的群体，尽职尽责地缴纳每张门票 5 美元的税款。请绘制一张标注清晰的图或表，以说明税收的影响。税负落给了谁——球队的老板、球迷或两者一起？为什么？