

第一部分：经济学十大原理

西方经济学（微观部分）

彭世喆
经济与管理学院
长沙理工大学

第五章：大多数经济学家都认同的4个命题



第五章：大多数经济学家都认同的4个命题

- 在这一章，你会看到大多数经济学家都认同的4个命题
- 在对专业经济学家的“民意调查”里，这4个命题得到了绝大多数受访者的赞同

第五章：大多数经济学家都认同的4个命题

- 命题1：设定房租上限会降低租房市场上房屋的数量和质量
- 命题2：设定最低工资会增加年轻人和低技能工人的失业率
- 命题3：分发福利时，等价的货币支付比实物支付更能改善受助者的福利
- 命题4：在控制污染上，使用污染税和可交易的污染权证比强制性的污染上限更为有效

租金上限和“米娅·法罗法案”

第1幕

租金上限和“米娅·法罗法案”

米娅·法罗是一位国际知名的女演员，她以其自创的独特发型而闻名。



以她的名字命名的“米娅·法罗法案”是对纽约市房租管制的俗称。



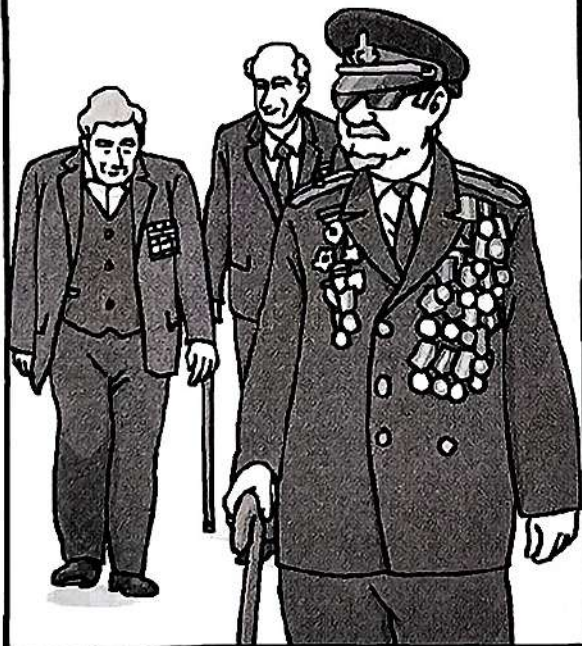
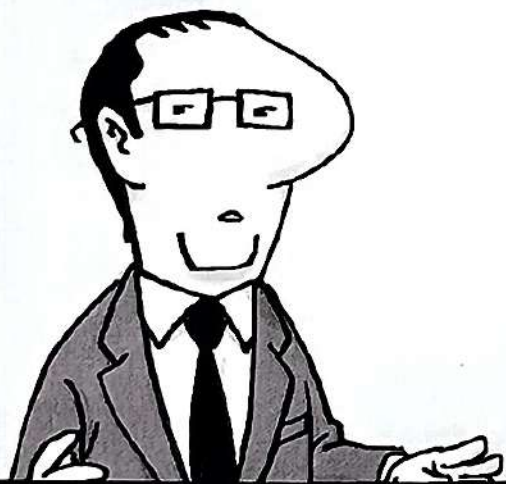
设定房租上限会降低租房市场上房屋的数量和质量

租金上限和“米娅 法罗法案”

这个原本旨在保护低收入家庭的租金上限政策，最终却让上层阶级受益更多。

纽约市设立租金上限，本来旨在支持第二次世界大战退伍军人。

政府对每栋建筑物设定了租金上限。



设定房租上限会降低租房市场上房屋的数量和质量

租金上限和“米娅 法罗法案”

但是，租金赶不上通胀和维护费用的上涨。楼主一个接一个地放弃了自己的房子。



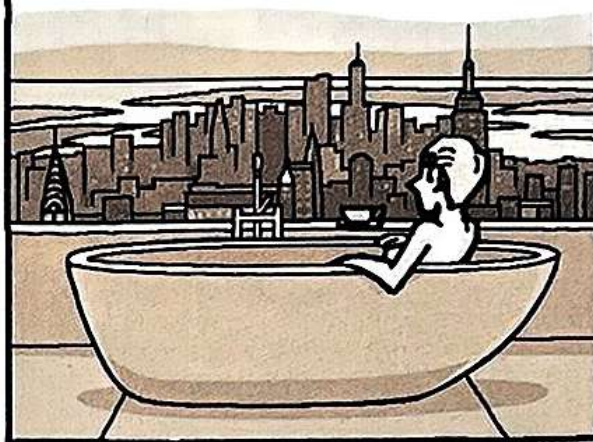
设定房租上限会降低租房市场上房屋的数量和质量

租金上限和“米娅·法罗法案”

与此同时，像米娅·法罗这样住在豪华公寓中的租户却从这项政策中获得了好处。



她住在一套俯瞰中央公园的超豪华公寓中，每个月却只需要支付2 000美元的超低租金。



根据市场价，
她的房租本该是
10 000 美元。



租金上限和“米娅·法罗法案”



设定房租上限会降低租房市场上房屋的数量和质量

租金上限和“米娅·法罗法案”

租金上限一开始可能会使少数租户受益，但最终会使人们对维护建筑丧失积极性，从而导致城市的衰败。
纽约的哈莱姆地区就是这种管制的产物。



我们把这些由政府出于善意而发起却带来巨大副作用的案例称为“米娅·法罗法案”。

小结

- 当政策制定者认为商品和服务的市价对消费者或生产者不公时，他们就会采取价格管制措施
 - 价格上限作为价格调控的一种方式，对商品设定了最高价格。一个典型的例子是对房东从租户那里获得的租金设定上限
- 美国许多城市的市政府用价格上限的方法对租金进行管制，来减轻低收入家庭的住房负担
- 但是，经济学家批评说，用这种管制改善低收入家庭生活条件的效率十分低下。一些经济学家甚至称其为“除轰炸之外摧毁城市的最佳方式”。但管制的副作用要在长期内才会显现，所以人们很难意识到这些副作用

小结

- 住房租赁的短期供求对市场条件并不敏感
 - 可供出租的房屋数量在短期内是固定的，即使市场条件发生变化，这种数量也不会轻易改变
 - 潜在的租客在短期内可能对租金的反应并不敏感
 - 所以，租金管制下短期内并不会出现严重的住房短缺，租金的确可能会下降
- 但是，长期效应和短期效应迥然不同。长期供求对市场条件的变化相当敏感
 - 从供给方的角度来说，租金下降后，业主不会再建造新的房屋来出租，也不再维护现有房屋
 - 从需求方的角度来说，随着租金下降，原本倾向于与室友分摊房租的人开始选择独居，流入城市的人口也会增加
 - 换句话说，当租金因为管制而下降时，出租房屋的供应减少，需求增加，从而导致严重的住房短缺问题

小结

- 现实中，业主还会以各种方式挑选租户。他们可能会按照先来先得的原则出租，或者偏好没有孩子的租户
- 为了理解房租管制的影响，我们可以应用经济学的第四个原则“人们会对激励做出反应”
 - 业主维护房屋并保持其安全和整洁，本就是因为市场经济中，更高质量的房屋可以获得更高的租金
 - 但是，当租金受到管制、房屋供应短缺时，租户们排队等待租房。这意味着房东不再需要顾虑消费者的需求。既然房子在现有的状态下都有租户排队抢租，房东还会投入金钱来维护房屋吗？最终，租户只好以低廉的租金住进低质量的房屋

第五章：大多数经济学家都认同的4个命题

- 命题1：设定房租上限会降低租房市场上房屋的数量和质量
- **命题2：设定最低工资会增加年轻人和低技能工人的失业率**
- 命题3：分发福利时，等价的货币支付比实物支付更能改善受助者的福利
- 命题4：在控制污染上，使用污染税和可交易的污染权证比强制性的污染上限更为有效

围绕最低工资的争论

第 17 幕

围绕最低工资的 争论

最低工资是雇主支付给工人的法律所允许的最低报酬。最低工资由政府设定，它要求雇主支付高于这一水平的工资给员工。



围绕最低工资的争论



围绕最低工资的争论

美国在 1933 年通过了全国工业复兴法，其中包含了最低工资的规定，但它后来被裁定违宪。



1938 年，随着公平劳工标准法的颁布，美国首次引入了联邦层面的最低工资制度。



工时法规定每周工作时数为 44 小时，加班工作应支付 1.5 倍的工资，并将每小时最低工资定为 25 美分。

围绕最低工资的争论

法律还禁止了童工的使用，以及雇员把工作带回家的行为。

**禁止雇用
童工**

但是，关于这些劳动力市场的管制措施，美国最高法院和罗斯福政府存在分歧。

罗斯福政府相信，如果让市场自行运作，工作条件、对童工的剥削和不道德的行为将会进一步恶化，所以市场需要政府的干预。



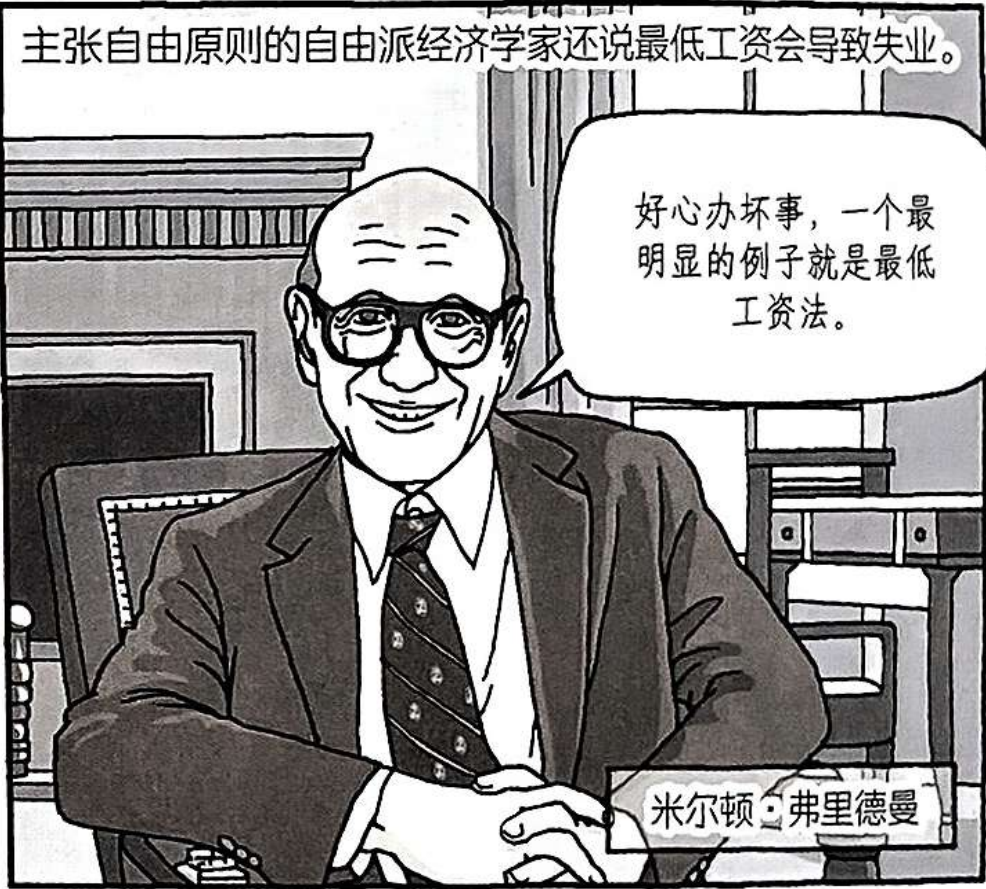
设定最低工资会增加年轻人和低技能工人的失业率

围绕最低工资的争论



但对美国联邦最高法院来说，只有让市场来决定工资水平才算合适。政府干预无异于对个人自由的侵犯。

主张自由原则的自由派经济学家还说最低工资会导致失业。



好心办坏事，一个最明显的例子就是最低工资法。

米尔顿·弗里德曼

设定最低工资会增加年轻人和低技能工人的失业率

围绕最低工资的争论

许多人期待该法案会减少贫困，但它导致了相反的结果。随着最低工资制度的引入，贫困问题反而更加严重了。



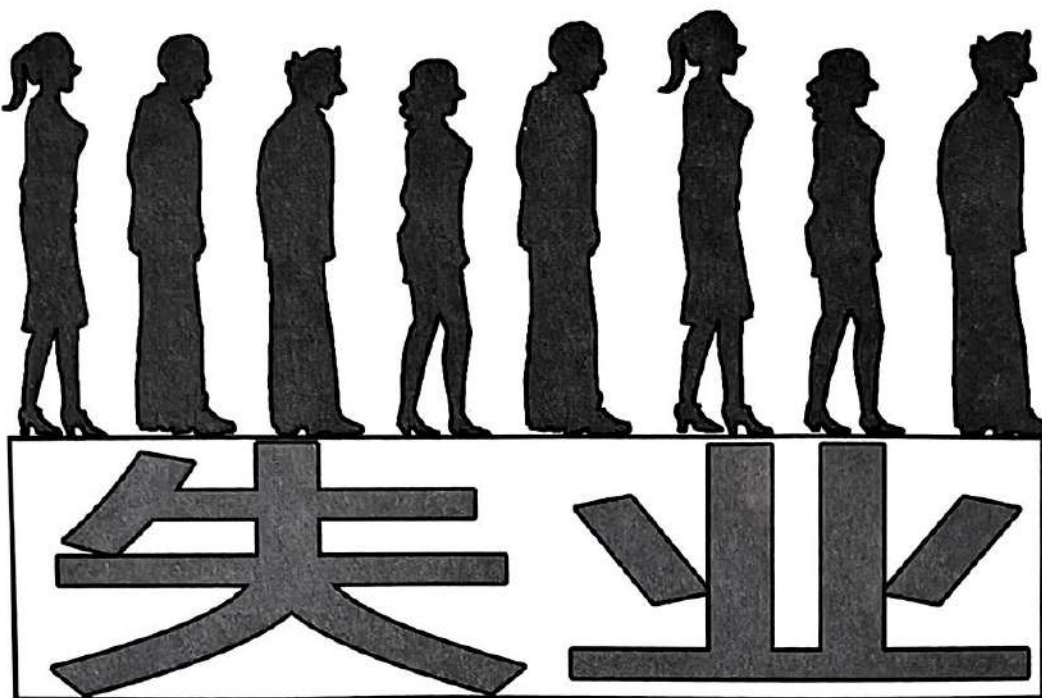
这是因为在最低工资制度下，雇主不愿意再去雇用那些价值还够不上最低工资的工人。



设定最低工资会增加年轻人和低技能工人的失业率

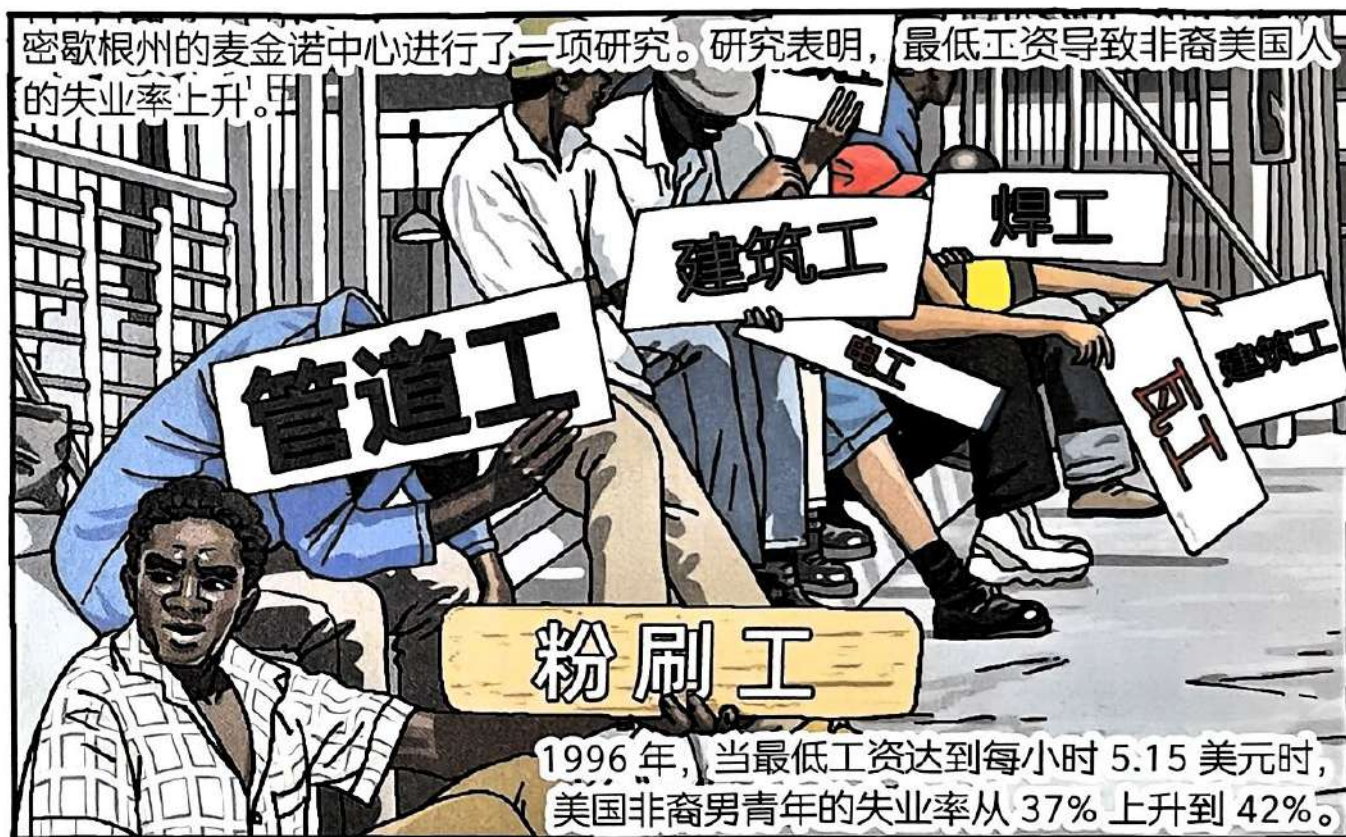
围绕最低工资的争论

最低工资制度的实施提高了失业率。



设定最低工资会增加年轻人和低技能工人的失业率

围绕最低工资的争论



围绕最低工资的争论



最低工资制度很有可能会导致弱势群体（包括青少年和教育程度较低的劳动者）失业率上升。



小结

- 价格下限确定了商品的最低价格。最低工资规定了公司必须支付给员工的最低工资，最低工资是典型的价格下限
 - 新西兰是第一个采用最低工资制度的国家，自 **1894** 年起已经维持了 **100** 多年。美国于 **1938** 年第一次颁布了公平劳工标准法，旨在保护工人的最低生活标准。韩国于 **1988** 年 **1** 月引入了最低工资制度
- 要理解最低工资制度的影响，还需要了解这样一个事实：劳动力市场是由许多不同类型的劳动力组成的。并不存在一个统一的劳动力市场
 - 那些拥有特殊技能或长期经验的工人不受最低工资制度的影响，因为他们的工资远高于市场平均工资
 - 最低工资制度对青少年劳动力市场的影响最大。青少年缺乏经验和技能，因此他们愿意以低工资工作，其平均工资比市场平均水平更低
 - 因此，最低工资制度对青少年劳动力市场的影响最为明显

小结

- **最低工资制度通常适用于非熟练工人**
 - 最低工资把他们的工资水平推到高于市场均衡的水平，这推高了企业的劳动力成本，导致对劳动力的需求下降
 - 因此，最低工资制度导致非熟练工人的失业率上升。那些获得工作的人从更高的工资中受益，而那些本来愿意以非常低的工资工作的人无法获得工作。其影响的大小取决于劳动需求的灵活性
- **最低工资制度的支持者声称政府可以无成本地帮助贫穷的劳动者。他们还说，对非熟练工人的劳动需求相对不那么敏感。即使最低工资比较高，就业量也不会受到很大影响**
- **最低工资的批评者坚称最低工资对穷人的伤害大于其益处**
 - 他们说，市场对非熟练工人的劳动需求是非常敏感的，较高水平的最低工资将导致就业率大幅下降
 - 他们还声称，最低工资不仅影响劳动力的需求，还影响劳动力的供给。随着最低工资的提高，更多的青少年将会辍学寻找工作，取代现有的青少年工人，这会导致现有劳动力中的失业率上升

第五章：大多数经济学家都认同的4个命题

- 命题1：设定房租上限会降低租房市场上房屋的数量和质量
- 命题2：设定最低工资会增加年轻人和低技能工人的失业率
- 命题3：分发福利时，等价的货币支付比实物支付更能改善受助者的福利
- 命题4：在控制污染上，使用污染税和可交易的污染权证比强制性的污染上限更为有效

芬兰的基本收入实验

第 13 幕

芬兰的
基本收入实验

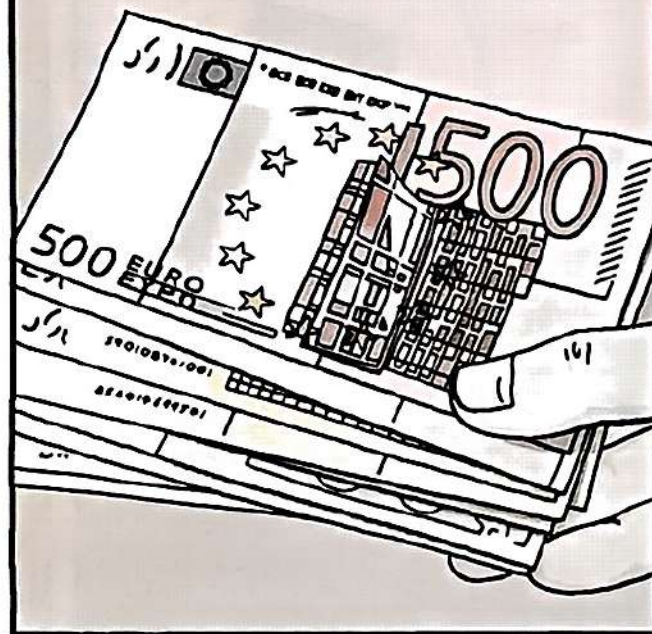
如果你有基本
收入保障，你
会怎么做？

基本收入是指国家的公民或永久居民无论其资产、收入或就业状况如何，都定期从政府那里获得一笔钱。

芬兰的基本收入实验



从2017年1月1日起，芬兰向2 000名被选中的个人每月提供560欧元的基本收入。



芬兰的基本收入实验



分发福利时，等价的货币支付比实物支付更能改善受助者的福利

芬兰的基本收入实验



芬兰的基本收入实验

当只有失业救济金而没有基本收入时，许多被诺基亚解雇的人选择放弃求职，因为失业救济金比小公司给的月工资还要高。



芬兰政府预计，在采用基本收入后，哪怕基本收入额度不高，失业者也会继续寻找工作。



但有些人认为基本收入会让人变得更加懒惰。



小结

- 要帮助贫困人口，有一种方式叫实物转移
- 实物转移是指通过提供食品券、住房补贴、医疗援助和其他商品或服务来提高贫困人口的生活水平
 - 政府发放的食品券是一种赠券，人们可以到杂货店里拿它换取食品。然后，杂货店把这些赠券提交给政府以换取现金
 - 政府还可以通过医疗补助计划保护贫困人口的健康
- 在给有需要的人提供帮助方面，现金转移和实物转移哪种方法更好呢？
- 支持实物转移的人认为，实物转移可以为有需要的人提供生活必需品。在贫民窟生活的人中，有很多人对酒精或毒品上瘾，现金会被用于购买酒精或毒品，所以提供实物转移比现金更好

小结

- 支持现金转移的人认为，实物转移可能让受助者感到羞耻。政府可能并不知道穷人想要什么，但穷人自己知道如何提高生活水平。与其向他们提供商品或服务，不如提供现金，这样他们就可以去购买他们最需要的东西
- 实物转移在官方的经济报告里不被算作收入，这扭曲了经济统计数据
 - 常用于衡量收入分配的贫困率指的是生活在某个收入线以下的人口比例
 - 在美国，贫困线设定为基本膳食成本的三倍。它每年都会根据通货膨胀进行调整，也取决于家庭成员的数量
 - 美国人口普查局的一项研究发现，如果考虑实物转移，那么生活在贫困线以下的家庭数量将减少约**10%**

第五章：大多数经济学家都认同的4个命题

- 命题1：设定房租上限会降低租房市场上房屋的数量和质量
- 命题2：设定最低工资会增加年轻人和低技能工人的失业率
- 命题3：分发福利时，等价的货币支付比实物支付更能改善受助者的福利
- 命题4：在控制污染上，使用污染税和可交易的污染权证比强制性的污染上限更为有效

经济学思想和环境保护

第 21 幕

经济学思想和 环境保护



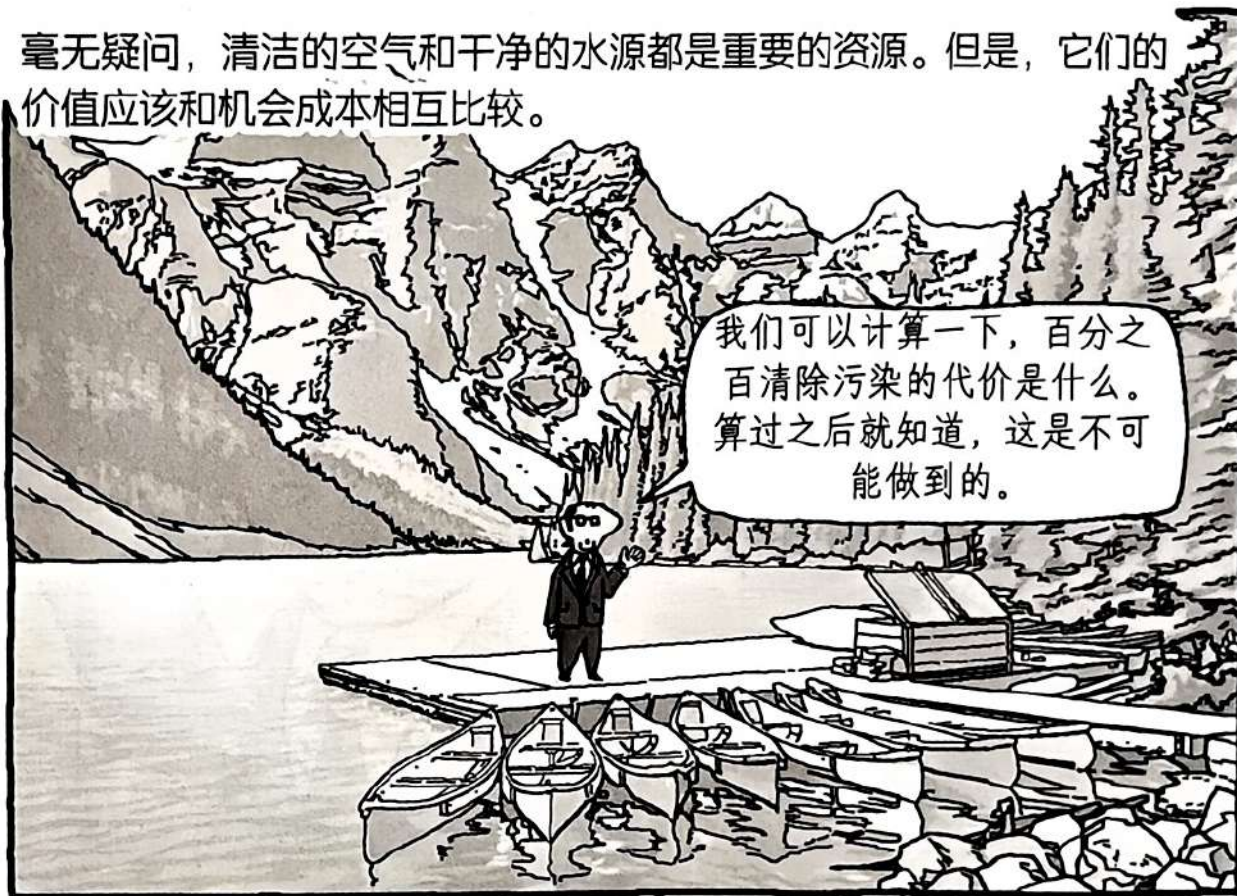
经济学思想和环境保护

经济学家不同意这一观点，
他们认为我们必须承认每种
选择都有其后果。



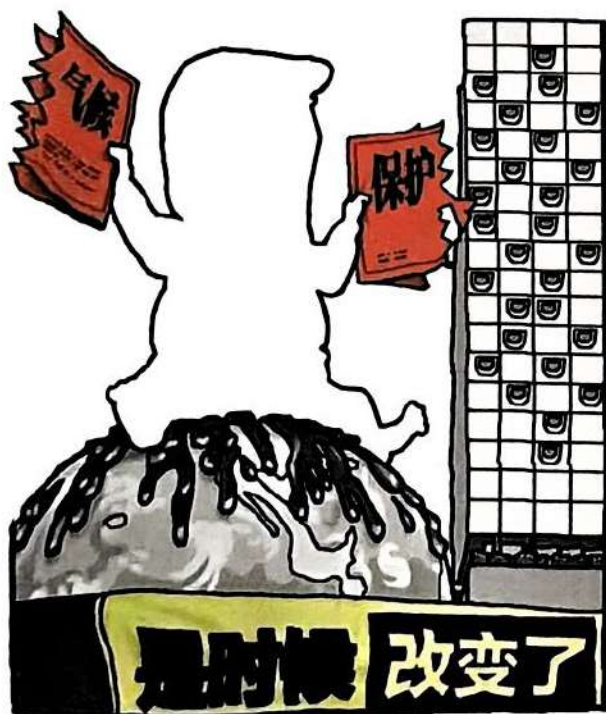
毫无疑问，清洁的空气和干净的水源都是重要的资源。但是，它们的
价值应该和机会成本相互比较。

我们可以计算一下，百分之
百清除污染的代价是什么。
算过之后就知道，这是不可
能做到的。



经济学思想和环境保护

如果忽视经济学理论，那么环保主义者可能反而背离环境保护的初衷。



清洁的环境也是一种商品。



需求定律也适用于环境问题。
当环保行为的成本下降时，
人们会对环保更加感兴趣。

解决污染问题的经济学方案

第 22 幕

解决污染问题的 经济学方案

用经济学术语说，环境污染和像多氯联苯和二噁英这样的污染源是一种外部性。

外部性是指当一方的行为影响到了未参与交易的第三方的福利时的情形。

多氯联苯
(PCB)



二噁英

解决污染问题的经济学方案

外部性有两种。

正外部性

古建筑
新技术

负外部性

汽车尾气
二手烟

负外部性会对他人造成损害。为了保护第三方的利益，政府会进行干预。



在控制污染上，使用污染税和可交易的污染权证比强制性的污染上限更为有效

解决污染问题的经济学方案

在直接监管的情况下，政府应该对每个行业的特点和适用的环保技术有深入的了解，但政府要获取这样的信息并非易事。



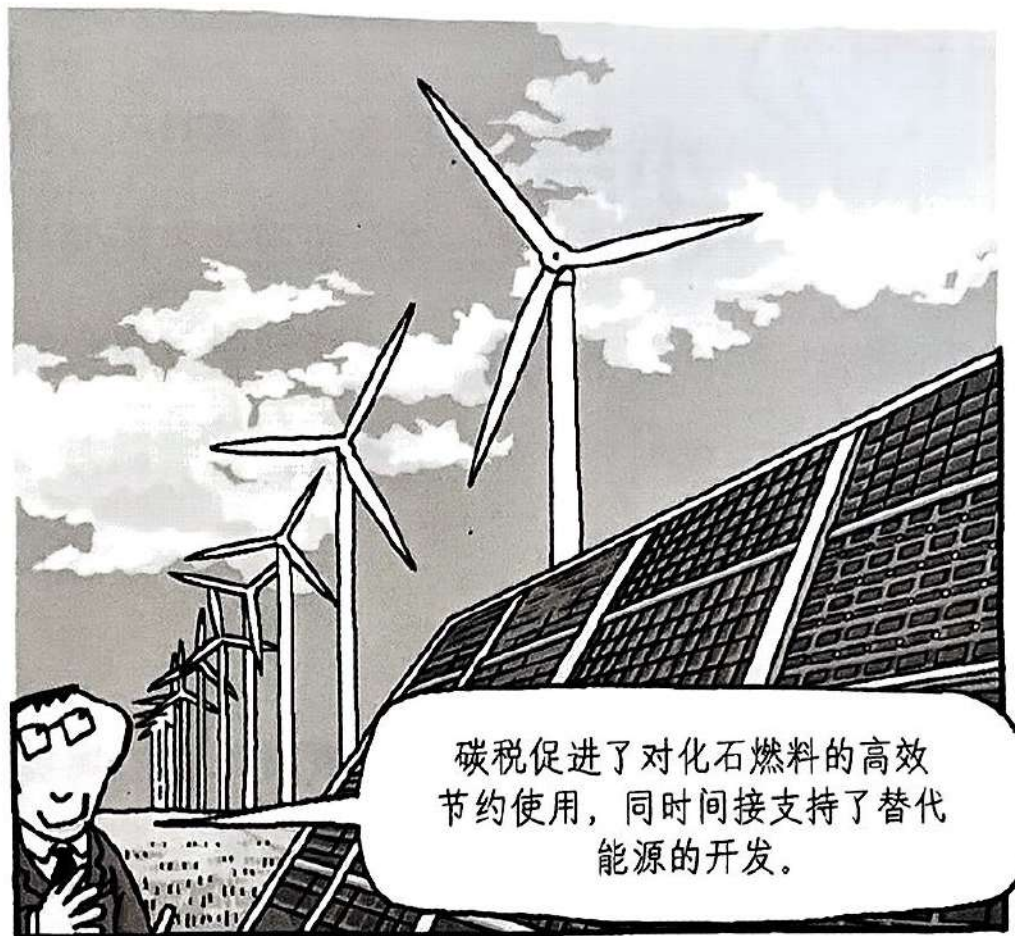
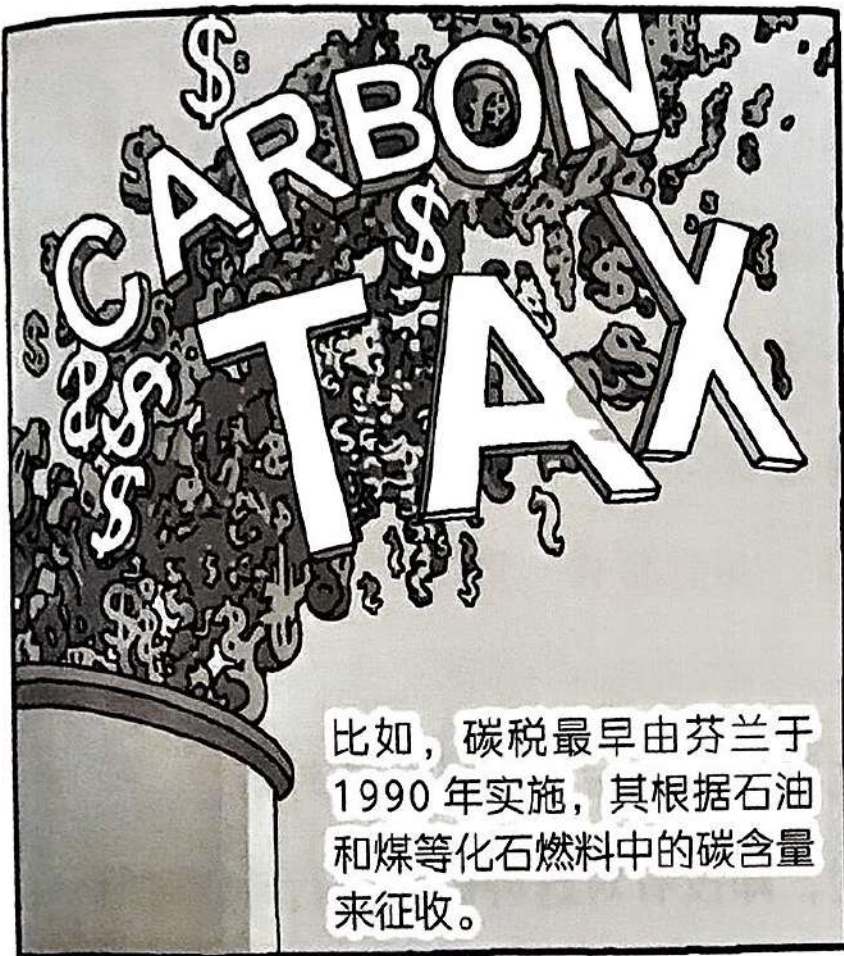
正因为如此，经济学家更倾向于采取纠偏性的税收手段，比如在生产或消费环节征税，来纠正导致污染的行为。

纠偏性的税收最早由经济学家阿瑟·庇古提出，所以这种税也叫庇古税。



在控制污染上，使用污染税和可交易的污染权证比强制性的污染上限更为有效

解决污染问题的经济学方案



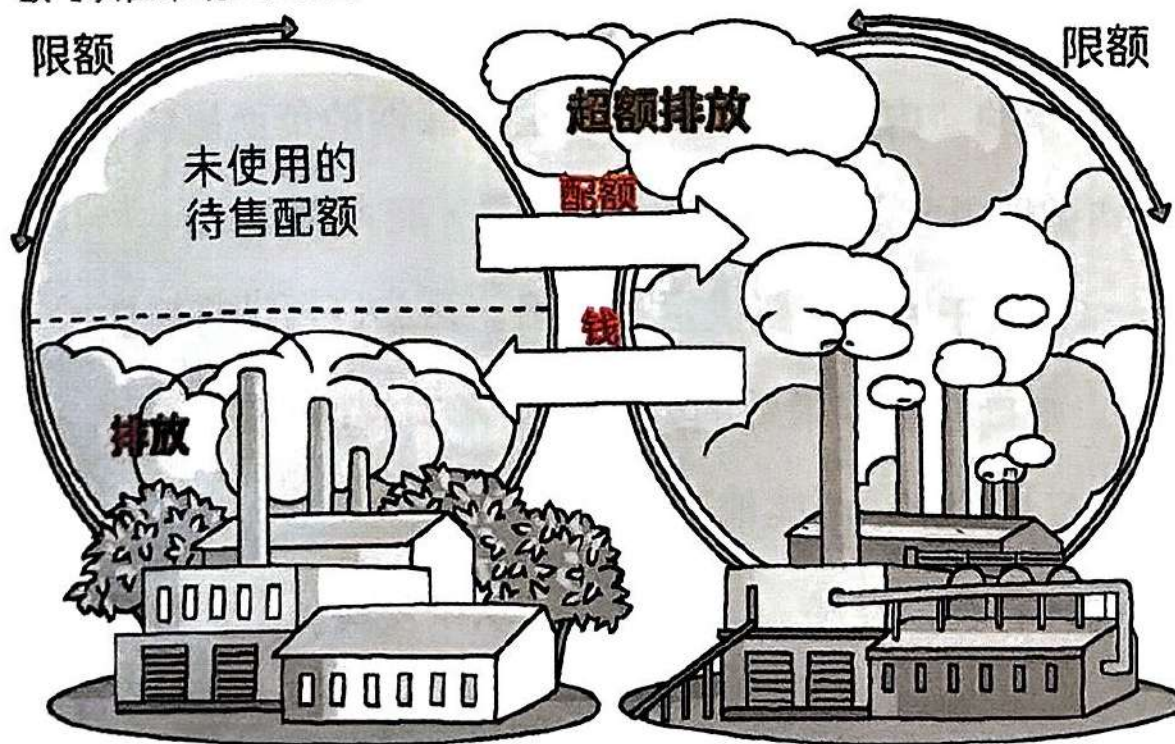
解决污染问题的经济学方案



在控制污染上，使用污染税和可交易的污染权证比强制性的污染上限更为有效

解决污染问题的经济学方案

企业可以从政府那里获得排放配额，也可以购买这些配额——排放配额可以在市场上交易。



那些温室气体排放较小的企业可以将多余的排放配额出售给其他企业，从而降低自己的生产成本。



在控制污染上，使用污染税和可交易的污染权证比强制性的污染上限更为有效

小结

- 在经济学术语中，像多氯联苯和二噁英这样的环境污染问题叫作外部性
 - 外部性指的是当一方的行为影响了第三方的福利，却没有对这种影响进行补偿时的情形
- 在这种情况下，政府可以通过直接监管（以命令方式）来管制，也可以基于市场原则来管制
 - 第一种方法（直接监管）是直接控制涉事方的行为，比如，排放限额就是这样一个例子。基于市场原则的管制是指提供激励措施，让决策者自行解决问题，排放交易系统和排污费就是很好的例子。在直接监管中，由政府来决定允许产生的污染量。在基于市场的管制中，政府提供激励措施，而企业努力寻找减少污染的方法

小结

- 排放限额制度往往一刀切地要求所有工厂等量减排，这不是减少污染的成本最低的办法
 - 如果一家造纸厂 能够用比钢铁厂更低的成本来减排，那么它本可以尽可能地去减排
 - 与此同时，钢铁厂可能更愿意缴税（或罚款），而不是减排
 - 可是，在直接管制下，这两个企业一旦达到排放限额，就不再有进一步减少排放的动力了
- 为了解决这个问题，政府可以对外部性征税，让人们在做决策时考虑本来置之度外的外部性，这被称为外部性的“内部化”。为了纠正外部性的负面影响而征收的税被称为纠偏性税收。纠偏性税收最早由经济学家阿瑟·庇古提出

小结

- 排污费是庇古税的一种，它相当于为排放权设定了价格
 - 污染许可证将被授予支付意愿最高的一方，它可以帮助社会以最低的社会成本来实现同样的目标
 - 在这样的制度下，企业会采用环保技术来尽可能地减少税费
- 排放交易系统是基于各方自发自愿的交易，其使所有人从中受益
 - 给定预设的总排放量，社会负担就不会额外增加
 - 一旦政府允许排放交易，就会形成一个自发的市场来交易排放权，而市场会根据供求法则进行有效的分配
 - 那些减排成本较高的公司愿意为排放权支付更高的价格。排污费是企业向政府支付的一种税费，而排放交易允许公司购买排放权
 - 这两种方法都能让企业为其污染买单，而且它们有一个共同点：外部性的“内部化”